

Liste des espèces dont la donnée est sensible en Guyane

Compléments d'informations

Dossier suivi par : ROMANS Nicolas

05 94 29 51 47

nicolas.romans@developpement-durable.gouv.fr

Date : 11/02/2021

Objet : Compléments d'informations répondant aux interrogations des experts du MNHN

En premier lieu, nous vous remercions pour la qualité de l'analyse qui a été portée à notre liste malgré le manque de justifications. Veuillez nous excuser pour ce désagrément.

Cette liste à vocation à figurer à l'arrêté préfectoral (conformément à l'article D411-21-3 du code de l'environnement). Notre demande d'avis s'inscrit, aujourd'hui, formellement dans ce cadre.

Concernant le floutage temporel, Il est évident qu'il permet de rendre la donnée plus attrayante une fois le temps de protection écoulé. Ce type de floutage ne peut pourtant pas être utilisé lors d'une certaine territorialité de l'espèce en question. Nombreuses sont les espèces de cette liste dont la donnée pourrait toujours être préjudiciable à celle-ci même après 10 ans.

Le sujet des divers maillages de floutage semble pouvoir aboutir en 2021, ce qui est une bonne chose. Merci de prendre en compte notre besoin du maillage 50*50 ; il est en effet important pour nous de noyer l'information connexe : Un seul inselberg dans un carré de 10*10 pourrait mettre en danger les *cyrtopodium* ; de même, une tête de bassin versant présentant des *harttiella* pourrait y être très visible.

Nous savons que la communauté ornithologique internationale a choisi un maillage de 20*20 pour les espèces dont la donnée est la plus sensible. Il sera donc incohérent de flouter les oiseaux à un degré supérieur.

Dans ce cadre, il nous serait bien utile d'appliquer des floutages tels que suivant :

1 – 10*10 ⇒ 2 bis – 20*20 ⇒ 2 ter – 50*50 ⇒ 3 – département ⇒ 4 – non diffusion

Pour la suite, veuillez noter que toutes les espèces proposées à la liste ont été reprises avec les experts régionaux des groupes taxonomiques correspondant, ce afin de justifier la présence de l'espèce dans cette liste puis de justifier la décision du maillage choisi. A noter aussi, le statut liste rouge de chaque espèce a été pris en compte quand cela a été possible (CF tableur).

Analyse par groupe taxonomique

FLORE :

Le MNHN n'avait pas de remarques particulières. Nous avons cependant retiré deux espèces, *Cremersia platula* et *Palicourea granvillei*.

La répartition connue de *Cremersia platula* pourrait suffire à sa protection, car les deux stations sont au sud de la Guyane et donc des plus inaccessibles.

Pour *Palicourea granvillei*, l'espèce endémique de la région de Saül subit des débroussaillages par méconnaissance. Il serait plus intéressant que les stations soient connues. Sa présence dans la liste n'a pas de légitimité.

Les recoupements possibles avec la géologie justifient le maintien d'un floutage à la maille 50*50 pour les taxons inféodés aux inselbergs de la liste.

POISSONS :

Le MNHN n'avait pas de remarques particulières mais soulevait le fait que pour certaines espèces la localisation initiale (de découverte) était trouvable dans leurs descriptions sur le net. Il paraît judicieux de ne pas multiplier les points d'accès de l'information.

Les recoupements possibles avec l'hydrographie justifient le maintien d'un floutage à la maille 50*50 pour les taxons de la liste.

AMPHIBIENS :

Très peu d'amphibiens sont recensés à des degrés de vulnérabilité forts sur la liste rouge. L'intérêt grandissant des gens pour les mares explosives peu toutefois causer des problématiques sanitaires (chytridiomycose). Il est sûr que certaines mares sont connues autant ne pas donner l'emplacement des autres par la localisation précise des espèces inféodées.

Nous révisons notre avis concernant le maillage, un 10*10 semble suffisant.

MAMMIFERES :

Une augmentation de la précision à la maille 10*10 est acceptable pour les mammifères non volant. Ceux-ci ont été choisis pour la pression de chasse qu'ils subissent.

Concernant les chauves-souris, à la vue du peu de pression anthropique, seules les espèces cavernicoles, plus sensibles au dérangement, ont été inscrites. Cela permet de protéger l'habitat (grotte) et donc d'être cohérents avec le floutage pour *Rupicola rupicola*. Il est évident que si le floutage ornithologique vient à augmenter à 20*20 pour celui-ci alors le floutage pour les chiroptères fera de même. Nous restons donc actuellement à un maillage de 50*50.

OISEAUX :

Tant que le SINP ne mettra pas à disposition un maillage à 20*20, nous préférons un maillage à 50*50 qu'un maillage à 10*10.

Le choix d'espèces s'est fait selon la rareté et la pression anthropique qu'elles subissent. Le Coq de roche orange est sensible au dérangement et les sporophiles choisis sont les plus recherchés par les amateurs ; les autres sont délaissés.

INVERTÉBRÉS :

Theraphosa Blondi et *Titannus giganteus* sont deux espèces attrayantes, fortement représentées en Guyane. Les nombreuses prises des douanes ont mené à l'élaboration d'un arrêté préfectoral régulant le nombre d'individus quittant le territoire. Compte tenu de l'écologie de ces espèces, le maillage proposé à 10*10 par l'expert nous semble adéquat.

EN CONCLUSION :

Nous avons reconsidéré les espèces inscrites à la liste ainsi que le maillage de floutage pour approcher au mieux l'avis des experts du MNHN. En résulte une augmentation du maillage à 10*10 pour 14 espèces et la potentialité d'une augmentation vers 20*20 dès que cela sera possible pour 13 autres espèces. Nous souhaitons garder le maillage 50*50 en attendant, ce qui revient actuellement à une information au niveau du département pour 33 espèces.

Dès la mise en place des maillages adéquats, les correspondances seront :

1 – 10*10 ⇒ 2 bis – 20*20 ⇒ 2 ter – 50*50 ⇒ 3 – département ⇒ 4 – non diffusion
14 sp 13 sp 20 sp

Nous vous présentons de nouveaux remerciements pour l'intérêt que vous portez à la Guyane.

Le Président du CSRPN :

