



**PRÉFET
DE LA RÉGION
HAUTS-DE-FRANCE**

Liberté
Égalité
Fraternité

Direction régionale de l'environnement,
de l'aménagement et du logement



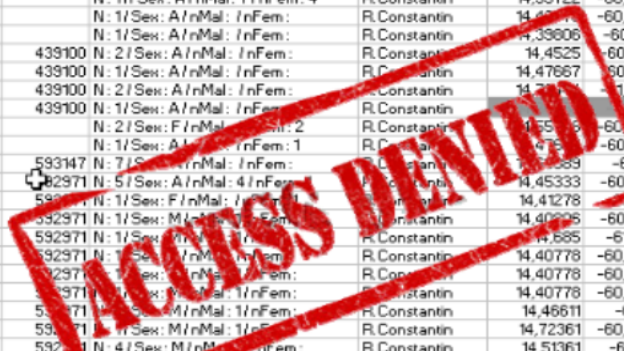
SINP

Système d'Information
sur la Nature et le Paysage

Référentiel de données sensibles occurrence de taxons

A	B
nom_station	nom_espece
RC09A25a	Ablechrus caravellae
RC08B07a	Ablechrus caravellae
RC12A15a	Ablechrus caravellae
DJT1	Ablechrus nigrocyaneu
DJT2	Ablechrus nigrocyaneu
RC12A19a	Ablechrus nigrocyaneu
RC08B08b	Acallepithrix sp.
RC12A16a	Acallepithrix sp.
RC12A16a	Acalymma innubum
RC08B06a	Aderidae sp.
RC12A16c	Aderidae sp.
RC12A14c	Adetus lherminieri
RC09A28a	Adetus lherminieri
RC08B03a	Adetus lherminieri
RC08B04b	Adetus lherminieri
RC12A20a	Aedmon sp.
RC12A14b	Aedmon sp.
RC08B03b	Amnisous similis
DJT3	Aspisoma ignitum
RC12A17a	Aspisoma ignitum
RC12A21a	Aspisoma ignitum
RC12A17b	Aspisoma ignitum
RC09A28a	Aspisoma ignitum
DJT4	Aspisoma ignitum
DJT5	Aspisoma ignitum
DJT5bis	Aspisoma ignitum
DJT6	Aspisoma ignitum
DJT7	Aspisoma ignitum
DJT8	Aspisoma ignitum
DJT9	Aspisoma ignitum
DJT10	Aspisoma ignitum
DJT11	Aspisoma ignitum
DJT12	Aspisoma ignitum
DJT13	Aspisoma ignitum
RC19A02a	Aspisoma innubum

Feuille de route Hauts-de-France



I	J
date	recoleur
25/01/2009	R. Constantin
07/02/2008	R. Constantin
15/01/2012	R. Constantin
20/07/1997	D. Roguet
	Roguet
de L'A*piney	19/01/2012 R. Constantin
de l'Ailleron	08/02/2008 R. Constantin
	16/01/2012 R. Constantin
	06/02/2008 R. Constantin
	-60,897499 Anse Meunier
	-60,871391 Anse des Salines
	-60,818329 Pointe Les Ebichets
	-60,816669 Cap MaoriA*
	-1,069439 r.f. de la Palourde
	04/02/2008 R. Constantin
	Constantin
	14/01/2012 R. Constantin
	03/02/2008 R. Constantin
	-61,11671 Znieff 56/1
	-60,812781 Pointe les Ebichets
	-60,84639 Anse Traubaud
	-60,897781 Anse Meunier
	-61,164719 Znieff 59/1
	-60,897499 Anse Meunier
	-60,897499 Anse Meunier
	-60,897499 Anse Meunier
	-60,9575 Gros Raisin
	-60,994999 CroisA*e Soldat
	-61,073333 Moine Bigot
	-61,061668 Quartier Gerbault
	-61,033609 Anse Dufour
	-61,091949
	-61,006339 La Fraicheur
	-60,881111 Moine Bellevue
	-60,839439 Grand Macabou
	30/11/2011 D. RomA*
	01/02/2008 R. Constantin

Historique des versions du document

Version	Date	Commentaire
V2	06/08/19	
V3	17/06/20	

Affaire suivie par

Guillaume KOTWICA-Valérie RAEVEL / Service eau et nature
Tél. : 03 22 82 90 57
Courriel : guillaume.kotwica@developpement-durable.gouv.fr

Rédacteurs

Guillaume KOTWICA
Valérie RAEVEL

Rellecteurs

Membres du comité de coordination SINP
Référents CSRPN SINP
GT connaissance SINP

SOMMAIRE

1 – POINTS CLÉS DU GUIDE TECHNIQUE NATIONAL.....	5
1.1 – Définition d’une donnée sensible dans le cadre du SINP.....	5
1.2 – Terminologie.....	5
1.3 – Critères de sensibilité.....	6
1.4 – Codage de la sensibilité.....	8
1.5 – Articulation liste régionale – liste nationale.....	8
1.6 – Préconisations générales.....	8
2 – OBJECTIFS POUR LA RÉGION HAUTS-DE-FRANCE.....	9
3 – MÉTHODE DE TRAVAIL PROPOSÉE.....	10
4 – TRAVAUX PRÉPARATOIRES.....	11
4.1- Données existantes sur la région Hauts-de-France.....	11
4.1.1- Liste des espèces potentiellement présentes en région Hauts-de-France.....	11
4.1.2- Liste rouges des 2 ex-régions.....	11
4.2- Croisement des données.....	12
4.3- Constitution d’une liste d’espèces servant de base au travail des experts.....	13
5 – TRAVAUX TAXONOMIQUES.....	15
5.1- Missions et livrables attendus.....	15
5.2- Répartition taxonomique.....	16
5.3- Proposition d’organisation et de calendrier.....	17
ANNEXE 1 : EXEMPLES D’ANALYSE DES TAXONS POTENTIELLEMENT SENSIBLES.....	18
ANNEXE 2 : LISTE NATIONALE D’ESPÈCES POTENTIELLEMENT SENSIBLES SUR L’ENSEMBLE DU TERRITOIRE NATIONAL.....	19

Index des tableaux

Tableau 1: statut biologique intégré dans la version 1.2.1 du standard DEE.....	7
Tableau 2: codage de sensibilité.....	8
Tableau 3 : standard d’échange des listes de sensibilité du MNHN.....	10
Tableau 4: liste des champs du classeur Donnees_sensibles_HdF.....	15
Tableau 5: tableau listes rouges à l’échelle Hauts de France.....	15
Tableau 6: livrable des groupes de travaux taxonomiques.....	16

Document de Travail

Les atteintes à la biodiversité et à la géodiversité résultent généralement d'une méconnaissance de ce patrimoine. Il est donc dans l'intérêt général de communiquer largement les informations sur sa localisation. Les données sensibles constituent une exception. Elles sont définies par le protocole du **Système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel** (SINP), en référence à l'article L.124-4 du code de l'environnement, comme des données particulières ne devant pas être largement diffusées pour éviter de porter atteintes aux éléments qu'elles concernent (espèce, habitat ou élément géologique). Des listes de ces données sensibles doivent être définies au niveau des points d'entrée des données dans le SINP, c'est à dire au niveau des plate-formes régionales, thématique ou nationale.

Les listes de données sensibles doivent être publiques et argumentées au regard des critères fournis dans le guide technique national élaboré en 2014 (Touroult J., Birard J., Bouix T., Chataigner J., De Wever P., Gourvil J., Guichard B., Landry Ph., Olivereau F., Pichard O., Poncet L., Touzé A. & Lebeau Y. 2014. Définition et gestion des données sensibles sur la nature dans le cadre du SINP. Guide technique. Rapport pour le SINP, rapport MNHN-SPN 2014-27, 26 p. + annexes.), disponible à l'adresse suivante : <http://www.naturefrance.fr/actions/groupe-de-travail-donnees-sensibles>

La présente feuille de route concerne les données sensibles relatives aux occurrences de taxons. D'autres listes de données sensibles seront élaborées au regard des différentes thématiques du SINP et au fur et à mesure leur avancement.

1 – Points clés du guide technique national

1.1 - Définition d'une donnée sensible dans le cadre du SINP

Dans le cadre du SINP, les données sensibles sont les données répondant aux critères visés par l'article L. 124-4 du code de l'environnement, dont la consultation ou la communication porte atteinte à la protection des éléments (espèces, habitats, ou géologie) auxquels elles se rapportent.

Ne relèvent pas de la donnée sensible au sens du protocole SINP, les données qu'on ne souhaite pas diffuser :

- Pour des questions d'intérêt commercial, économique ou stratégique ;
- Car le fournisseur de la donnée ne veut pas la voir diffusée, ou n'a pas donné son accord formel ;
- En l'attente d'une publication ou une valorisation des résultats en exclusivité ;
- Car la donnée n'est pas encore validée, ou parce qu'elle est douteuse (cas relevant de la problématique de validation/qualification) ;
- Car la donnée est acquise sans autorisation, « illégalement », sur une propriété où l'observateur ne devait pas se trouver ;
- Car la donnée est acquise par manipulation d'espèces protégées, sans autorisation.

1.2 - Terminologie

Le guide national propose une terminologie, reprise dans le présent document, permettant de mieux comprendre ce qu'est une donnée sensible au titre du SINP :

- Élément potentiellement sensible : par « élément » on désigne un taxon, un syntaxon, un type d'habitat naturel ou un élément géologique. Le terme « potentiellement » traduit le fait qu'un élément n'est pas sensible dans l'absolu mais le devient lorsqu'il est associé à la localisation, la date ou la période, le nom de l'observateur, la précision de l'observation, le stade biologique, etc.
- Liste d'éléments potentiellement sensibles : recueil compilant les éléments potentiellement sensibles.
- Référentiel de sensibilité : liste des éléments potentiellement sensibles accompagnés de précisions sur les conditions de contexte constituant la sensibilité de la donnée.
- Donnée sensible : qualification d'une donnée d'observation (= 1 élément (taxon, syntaxon...) + 1 date ou période + 1 localisation + 1 ou n observateurs) qui concerne un élément potentiellement sensible observé dans un contexte précis qui correspond aux critères de sensibilité indiqués dans le référentiel de sensibilité.

Dans le cadre du SINP, ce n'est donc pas l'espèce qui est sensible mais bien une donnée d'observation dans un contexte particulier défini comme sensible.

1.3 - Critères de sensibilité

Pour qu'une espèce puisse être considérée comme potentiellement sensible, il faut qu'elle réponde simultanément aux trois critères suivants :

- **Critère A : risque d'atteinte volontaire**
 - ✓ L'espèce est-elle sujette à des atteintes directes de type prélèvement ou dérangement (nutrition, chasse, pêche, photographie, utilisation médicinale, etc.) ?
 - ✓ Y a-t-il des cas connus susceptibles d'affecter l'état des populations ?
- **Critère B : sensibilité intrinsèque de l'espèce**
 - ✓ Si l'espèce figure sur une liste rouge régionale ou nationale selon la méthodologie IUCN : est-elle dans une des catégories VU, EN, CR (sauf cas particulier de déclin d'une population encore répandue = non sensible) ?
 - ✓ En l'absence de liste rouge régionale ou nationale pour le groupe concerné ou si l'espèce a été évaluée DD ou NT par la liste rouge :
 - x l'espèce est-elle considérée comme très rare (faible effectif ou très peu de stations) au niveau régional ?
 - x et/ou l'espèce est-elle fragile par sa faible démographie ?
 - ✓ Si l'espèce n'est pas particulièrement menacée, son milieu ou la communauté d'espèces dont elle est caractéristique sont-ils très sensibles en cas de fréquentation ou dérangement ?
- **Critère C : effet de la diffusion**

La disponibilité de l'information augmente-t-elle le risque d'atteinte à l'espèce ?

 - ✓ L'information de localisation est-elle déjà disponible de façon simple ?
 - ✓ L'espèce est-elle facilement trouvable ou accessible sur le terrain pour un observateur connaissant la biologie de l'espèce ?

Pour chaque espèce définie comme potentiellement sensible, il faut ensuite définir les éléments complémentaires et contextuels permettant de qualifier la sensibilité de la donnée :

- **Grain spatial limite de sensibilité**

Échelle de restitution à partir de laquelle la donnée devient sensible : commune / maille 10 x 10 km / zonage connu (ZNIEFF, Natura 2000...) / département.
- **Périmètre géographique de la sensibilité**

Entité administrative ou biogéographique de sensibilité, une espèce peut être sensible uniquement dans un territoire spécifique, un département par exemple.
- **Durée temporelle de sensibilité après la date d'observation**

Intervalle de temps au cours duquel la donnée d'observation reste sensible. Il est évidemment fonction des espèces. Par exemple pour des rapaces dont le nid ne bouge pas, la donnée reste sensible de manière permanente. Il est proposé de la porter à 99 ans pour avoir une valeur. À l'inverse, quand le lieu de reproduction change d'année en année, la sensibilité peut être levée au bout d'un an.

Un exemple de tableau d'analyse des taxons potentiellement sensibles est placé en Annexe 1.

- **statut biologique**

Statut·s biologique·s pour le·s·quel·s la donnée est sensible. Par exemple pour une même espèce si le statut correspond à « 10 – passage en vol » la donnée n'est pas sensible alors que s'il correspond à « 3 – reproduction » la donnée peut devenir sensible.

Le standard national des données élémentaires d'échanges du SINP intègre les statuts biologiques dans sa version 1.2.1, c'est pourquoi les informations sur le statut biologique peuvent désormais permettre d'affecter la sensibilité aux données. Les statuts 0, 1 et 2 correspondent respectivement à inconnu, non renseigné et non déterminable.

Tableau 1 : statut biologique intégré dans la version 1.2.1 du standard DEE

Document de Travail

<i>Statut biologique</i>	<i>Libellé</i>	<i>Définition</i>
3	Reproduction	Le sujet d'observation est au stade de reproduction (nicheur, gravide, carpophore, floraison, fructification...)
4	Hibernation	L'hibernation est un état d'hypothermie régulée, durant plusieurs jours ou semaines qui permet aux animaux de conserver leur énergie pendant l'hiver.
5	Estivation	L'estivation est un phénomène analogue à celui de l'hibernation, au cours duquel les animaux tombent en léthargie. L'estivation se produit durant les périodes les plus chaudes et les plus sèches de l'été.
6	Halte migratoire	Indique que l'individu procède à une halte au cours de sa migration, et a été découvert sur sa zone de halte.
7	Swarming	Indique que l'individu a un comportement de swarming : il se regroupe avec d'autres individus de taille similaire, sur une zone spécifique, ou en mouvement.
8	Chasse / alimentation	Indique que l'individu est sur une zone de chasse ou d'alimentation.
9	Pas de reproduction	Indique que l'individu n'a pas un comportement reproducteur. Chez les végétaux : absence de fleurs, de fruits...
10	Passage en vol	Indique que l'individu est de passage et en vol.
11	Erratique	Individu d'une ou de populations d'un taxon qui ne se trouve, actuellement, que de manière occasionnelle dans les limites d'une région. Il a été retenu comme seuil, une absence de 80 % d'un laps de temps donné (année, saisons...).
12	Sédentaire	Individu demeurant à un seul emplacement, ou restant toute l'année dans sa région d'origine, même s'il effectue des déplacements locaux.

Chaque critère, y compris les éléments de contexte de la donnée, doit être justifié de manière précise. Cette formalisation peut sembler contraignante, mais fait écho à la réglementation qui stipule que la diffusion est la règle. Pour la restreindre, il est nécessaire de démontrer le risque de porter atteinte et de le mettre en relation avec l'intérêt de communiquer.

1.4 - Codage de la sensibilité

La donnée élémentaire d'échange sera géographiquement floutée par la plate-forme de diffusion en fonction du niveau de sensibilité défini dans le référentiel correspondant.

Tableau 2 : codage de sensibilité

Document de Travail

<i>CD_SENSIBILITE</i>	<i>Définition</i>
4	Aucune diffusion (cas exceptionnel)
3	Département seulement
2	Département et maille 10 x 10 km
1	Département, maille 10 x 10 km, espace, commune, ZNIEFF

1.5 - Articulation liste régionale – liste nationale

Une liste d'espèces potentiellement sensibles sur l'ensemble du territoire national a été établie, voir annexe 2.

Ce tronc commun n'a pas vocation à traiter tous les cas mais à identifier les cas où les données d'un taxon seraient sensibles sur tout le territoire métropolitain (l'Outre-mer n'a pas été traitée). Les groupes taxonomiques suivant ont été analysés : oiseaux, reptiles, amphibiens, mammifères, rhopalocères, zygènes et poissons. La liste d'espèces ayant servi de base au travail est une liste d'espèces déjà identifiées comme sensibles par des organismes (ONF, ONEMA) ou projets nationaux (atlas des oiseaux nicheurs). La sensibilité effective de ces espèces est analysée selon la grille de critères présentée précédemment. Pour le « critère B : sensibilité intrinsèque de l'espèce », les listes rouges nationales, européennes et mondiales catégories VU, EN, CR servent de référence. La liste est enrichie par des échanges avec des experts nationaux du SPN et des partenaires du groupe de travail « données sensibles ». Dans le doute, les espèces ne sont pas considérées comme sensibles au niveau national et la responsabilité d'éventuellement les retenir comme potentiellement sensibles est laissée aux régions.

La liste de référence applicable en région est donc constituée de :

- ☒ La liste nationale complète des espèces potentiellement sensibles, avec indication des espèces présentes/absentes dans la région. Ainsi en cas de découverte dans la région d'une espèce de cette liste, c'est celle-ci qui s'applique ;
- ☒ La liste régionale comportant les éléments potentiellement sensibles, qu'ils soient présents ou possiblement présents ;
- ☒ Pour chaque espèce, les éléments contextuels servant à qualifier la donnée comme sensible.

Si le groupe de travail SINP régional estime qu'une espèce de la liste nationale n'est pas sensible dans la région, il est possible de ne pas la retenir dans le référentiel régional, en apportant les justifications sur la base des critères A, B et C de la grille d'analyse.

Pour la région Hauts-de-France, la liste des espèces potentiellement sensibles inclut les espèces de la liste nationale.

Elles sont donc retenues dans le référentiel régional avec les critères nationaux, ainsi en cas de découverte dans la région, elles bénéficieront d'une diffusion adaptée.

NB : Le guide national précise que le caractère protégé n'apparaît pas comme un critère prépondérant, car il peut recouvrir des espèces « banales » et dans certains groupes il néglige des espèces très rares ou menacées.

1.6 - Préconisations générales

Document de Travail

Le guide préconise de travailler en étroite collaboration avec le CSRPN. Les discussions entre experts et la collégialité dans le traitement des cas délicats constituent le meilleur moyen pour parvenir à trancher sur la potentielle sensibilité ou non des espèces.

Il est également conseillé de passer en revue le référentiel des données sensibles élaboré en région tous les deux ans pour l'ajuster (enlever ou ajouter certaines espèces) et de tenir à jour une liste des « incidents » liés à la sensibilité à passer en revue lors de ces révisions périodiques. Une procédure de révision d'urgence de la liste peut-être mise en place si cela est jugé utile.

Les données sensibles sont définies par le protocole du **Système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel** (SINP), en référence à l'article L.124-4 du code de l'environnement, comme des données particulières ne devant pas être largement diffusées pour éviter de porter atteintes aux éléments qu'elles concernent (espèce, habitat ou élément géologique).

La diffusion de données a pour objectif d'assurer un porter à connaissance afin d'éviter des impacts qui pourraient survenir par méconnaissance des enjeux sur un site.

Cependant la diffusion de certaines données peut engendrer des risques d'atteintes volontaires dans la région ou dans un même contexte. De même certaines espèces sont très sensibles aux dérangements.

Il est donc nécessaire d'établir une liste de taxons (ou syntaxons) pour lequel la divulgation au grand public des localisations précises seraient préjudiciables.

Ces cas, qui sont des exceptions à la règle de diffusion, constituent les données sensibles.

La sensibilité est indépendante de l'origine de la donnée (publique ou privé).

Au niveau régional, l'accès aux données sensibles sera régi par la plateforme régionale selon des règles définies dans le cadre de sa gouvernance.

La charte SINP régionale devra notamment formuler les règles de diffusion et de communication des données sensibles et non sensibles. Ces règles seront conformes aux règles du SINP national.

Ce guide prend en compte un certain nombre de remarques et d'avis sur la méthodologie proposée dont :

- Saisine de la Coordination scientifique et technique (CST) du SINP sur la définition de la notion de « Données sensibles » (22 novembre 2014) ;
- Avis du CSRPN Auvergne, préalablement à l'élaboration puis la validation par le CSRPN des listes d'espèces sensibles (séance du 16 décembre 2014).
- Présentation au CSRPN Nord – Pas-de-Calais du projet de définition des données sensibles dans le cadre de la déclinaison de l'INPN

La Coordination scientifique et technique du SINP a, entre autres, proposé :

- qu'en cas de doute sur la réponse à apporter à l'un des 3 critères, la donnée soit considérée comme sensible par défaut (non le contraire) ;
- la possibilité de classer d'une autre manière les 3 critères et que l'ordre d'examen des critères puisse être laissé à l'appréciation régionale ;

Document de Travail

- d'introduire la notion de « très haute patrimonialité » (endémiques, en voie d'extinction...).

Le CSRPN Auvergne a émis les réserves suivantes :

- Le critère A « Risque d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte », ne prend pas en compte la potentialité d'atteinte. En effet, notamment en ce qui concerne la cueillette de végétaux pour la pharmacie, la cosmétique, l'horticulture, la fleuristerie, la demande et le nombre d'espèces cueillies augmentent chaque année et il est difficile de prévoir ce qui pourra être cueilli demain. De plus, certaines espèces peuvent être prélevées à des fins de collection (herbiers) ;
- Le critère C « Effet de la diffusion de l'information » est très subjectif (qu'entend-on par « déjà disponible de façon simple ? ») et « fataliste ». En effet, on ne peut pas considérer qu'une donnée n'est plus sensible, car elle est diffusée ;
- Le critère B « Sensibilité intrinsèque de l'espèce (rareté, menaces) » est basé sur la cotation de la menace (CR, EN, VU). Il est proposé d'y ajouter d'autres critères comme le nombre de populations, la taille des populations, l'endémicité, etc.;
- Suite à l'avis du CSRPN Auvergne, la DREAL Auvergne a confié au CBN Massif-Central, la réalisation de la liste des trachéophytes sensibles de la région Auvergne selon une méthodologie adaptée.

Le CSRPN Nord – Pas-de-Calais a émis en séance les propositions suivantes :

- Inverser la hiérarchie du critère A « risque d'atteinte volontaire à l'espèce » et B « sensibilité intrinsèque de l'espèce dans la région » ;
- Ajouter un critère B1c prenant en compte les règlements départementaux et nationaux sur la cueillette ;
- Ne pas retenir le critère C « effet de la diffusion de l'information », car il est illogique de faire dépendre la sensibilité, propre à l'espèce, de la disponibilité de l'information ;
- Un projet de liste selon ces critères comporterait environ 400 à 450 espèces pour la flore ;
- le président a conclu sur la nécessité de tester la méthodologie proposée (flore et faune) afin de juger de la pertinence de la sélection ainsi effectuée.

2 – Objectifs pour la région Hauts-de-France

Le principal objectif est de disposer d'un référentiel de données sensibles directement mobilisable pour la région Hauts-de-France qui permettra à la plate-forme régionale du SINP de gérer automatiquement la diffusion des données en fonction de leur sensibilité. Pour cela, ce référentiel doit comprendre à la fois la liste des espèces potentiellement sensibles et les conditions de contexte permettant de trancher sur la sensibilité de la donnée. Pour être directement mobilisable par l'outil de plate-forme régional qui sera mis en place, il devra se conformer au standard d'échange des listes de sensibilité produit par le Muséum d'Histoire Naturelle.

Tableau 3 : standard d'échange des listes de sensibilité du MNHN

Colonne	Type	Conditionnalité	Définition
VTAXREF	Texte	Obligatoire	Version de Taxref utilisée pour le CD_REF transmis (V8.0, V9.0....)
NOM_CITE	Texte	Obligatoire	Nom usuel ou scientifique du taxon
CD_REF	Numérique	Obligatoire	Code de référence du taxon dans la version de Taxref utilisée
CD_SENSIBILITE	Numérique	Obligatoire	Niveau de sensibilité (et de floutage) pour une diffusion publique dans le cadre du SINP
DUREE	Numérique	Recommandé	Durée de sensibilité depuis la date d'observation exprimée en année.
NIVEAU_ADMINISTRATIF	Texte	Obligatoire	Niveau administratif sur lequel porte la sensibilité (DEPT)
CD_ADMINISTRATIF	Texte	Obligatoire	Code INSEE du département
STATUT_BIOLOGIQUE	Numérique	Facultatif	Statut biologique du taxon. Si la colonne n'est pas renseignée, sensibilité s'applique quel que soit le statut biologique de l'individu.
AUTRE	Texte	Facultatif	Complément d'information sur le facteur de sensibilité = critères de sensibilité non standardisables mais utilisables si l'information est fournie dans la Donnée Standardisée Régionale

Il s'agit également d'associer étroitement le comité de coordination SINP mis en place par la nouvelle gouvernance de la connaissance en Hauts-de-France mais également les référents SINP du CSRPN et le GT connaissance à ce travail.

Une première réunion de discussion avait été organisée en 2016 afin de rappeler les préconisations du GT nationale mais également présenter les travaux déjà réalisés par chacune des 2 ex-régions.

Cette feuille de route sera soumise aux membres du comité de coordination SINP afin de pouvoir recueillir un certain nombre de remarques et de préconisations qui ont été intégrées. Les experts régionaux (GT connaissance du CSRPN) des différents groupes taxonomiques seront également associés à la démarche.

Enfin, une attention particulière sera apportée à la nouvelle échelle régionale et à la potentielle sensibilité différente des espèces en son sein : les experts taxonomiques consultés auront dans la mesure du possible une bonne représentativité géographique. Le critère contextuel « périmètre géographique de la sensibilité » pourra être affiné au niveau départemental.

3 – Méthode de travail proposée

Pour répondre aux objectifs cités précédemment, il est proposé de mener les travaux en plusieurs étapes :

- **Travaux préparatoires** : élaboration d'une liste de taxons servant de base au travail des experts par les pôles régionaux, à savoir le CBNBI pour la Flore, la SMNF pour la Fonge et Picardie Nature et le GON pour la Faune.
 - Cette liste à l'échelle Hauts-de-France sera constituée des espèces déjà définies comme potentiellement sensibles au niveau national et d'espèces pressenties comme pouvant être potentiellement sensibles en région Hauts-de-France, faisant l'objet d'une vulnérabilité particulière dans les listes rouges régionales, nationales, UE (catégories VU, EN, CR).
 - Le document se présentera selon modèle joint au document (exemple tableau mammifères) adapté à chaque règne.
 - Pour la flore, la réflexion sur la méthode a permis de faire des propositions complémentaires annexés au présent document. En effet, le travail sur la liste rouge et le référentiel flore Hauts-de-France ayant abouti en 2018-2019, le CBNBI souhaite mener le travail sur les données sensibles pour le 2^e semestre 2020.
- **Travaux taxonomiques réunissant des experts (GT connaissance CSRPN+experts associés)** : des groupes de travaux taxonomiques seront mis en place.
 - Possibilité : à partir de la liste, recueil, auprès des acteurs locaux (membres du comité de coordination via les têtes de réseaux SINP, membres du CSRPN) d'autres taxons a priori concernés et absents de la première liste (dires d'experts+ éventuels rattrapage d'espèces). Pour cela, des justifications devront, dans la mesure du possible, être apportées pour chaque taxon ajouté (au regard des trois critères). Cette phase sera aussi le moment de recueillir des éléments pour les taxons listés dans la première étape afin de confirmer ou infirmer les taxons présents (critères à compléter).
 - Les GT taxonomiques auront pour mission d'établir la liste des espèces potentiellement sensibles (en passant chaque taxon, présent sur la liste servant de base au travail, au filtre des trois critères), de préciser les éléments contextuels et d'attribuer le codage de la sensibilité.
- **Validation finale par le CSRPN plénier**, ce référentiel et la (ou les) listes associées issues des GT seront présentés en GT connaissance puis en séance plénière du CSRPN pour validation.
 - Les membres SINP du CSRPN et les réseaux du SINP sont associés à chaque étape de la démarche via les têtes de réseaux (CBNBI pour la flore, SMNF pour la Fonge, Picardie Nature, GON, FRC, CEN, Association régionale de pêche pour la faune).

4 – Travaux préparatoires

4.1- Données existantes sur la région Hauts-de-France

Liste des espèces potentiellement présentes en région Hauts-de-France

Conformément au point 3, des listes d'espèces présentes en région Hauts-de-France (Faune, Flore et Fonge) conformes au standard d'échange du tableau 3 sont proposées par chacun des 3 pôles.

A titre indicative, suite à une extraction à la date du 20/02/2018, 6 904 taxons sont répertoriés pour l'ex-région Nord – Pas-de-Calais et 9 596 pour l'ex-région Picardie à l'Inventaire National du Patrimoine Naturel (INPN).

Les listes rouges permettent d'identifier les espèces les plus menacées sur un territoire donné, et donc d'identifier celles ayant les besoins les plus urgents en matière de conservation. Elles offrent un cadre de référence pour surveiller l'évolution de la diversité et constituent un outil de sensibilisation. Elles sont fondées sur une démarche rigoureuse développée à l'échelle mondiale par l'UICN, et adaptées aujourd'hui à l'échelle régionale dans de nombreux pays et régions à travers le Monde.

Au sein de la région Hauts-de-France, la liste rouge flore vasculaire et bryophytes a été établie.

Pour la faune, les listes rouges suivantes ont été établies à l'échelle des 2 anciennes régions. Un calendrier d'élaboration des listes rouges à l'échelle Hauts-de-France a été élaboré.

Tableau 4 : tableau listes rouges Faune à l'échelle Hauts de France

	Picardie	Nord-Pas-de-Calais	Hauts de France
Groupe Taxonomique	Année dernière LR	Année dernière LR	Année publication
Flore vasculaire et bryophytes			2019
Mammifères (Chiroptères/Mammifères terrestres/Mammifères marins)	2015	2000	
Oiseaux Nicheurs	2009 (nicheurs)	2017 (nicheurs)	
Amphibiens/Reptiles	2015	2015	
Araignées	2015 (Orbitèles)	2019	
Coccinelles	2015		
Orthoptères	2015		
Odonates	2015	2012	
Rhopalocères	2015	2014	
Zygènes	2015		
Poissons	2009		

Document de Travail

Certaines listes n'ont pas été labellisés UICN (préciser lesquelles: poissons 2009 – à compléter par les pôles). Pour autant toute la rigueur scientifique propre à l'élaboration de ces listes est reconnue par le comité de coordination.

Ces listes sont donc directement valorisables, des mises à jour pourront être proposées au rythme prévu dans cette feuille de route (tous les 2 ans) et du rythme d'élaboration des listes rouges régionales.

L'ensemble des listes devra être disponible dans le cas où les experts sollicités, membres du CSRPN le souhaiterait, les listes seront disponibles sur Alfresco puis sur le site de l'IRPN)

La liste rouge Flore et le catalogue associé a été finalisé en 2019 à l'échelle des Hauts-de-France.

4.2- Croisement des données

Il s'agit d'agréger l'ensemble des listes présentées précédemment :

A la date du xx/xx/2020

XXX taxons sont répertoriées sur la liste faune établie sur les données du GON et de Picardie Nature

XXX taxons sont répertoriées sur la liste flore établie sur les données du CBNBI.

XXX taxons sont répertoriées sur la liste fonge établie sur les données de la SMNF

Toutes sources de données confondues, XXX espèces sont présentes ou potentiellement présentes au sein de la région Hauts-de-France.

Le CD_NOM, identifiant unique du nom scientifique de l'espèce dans le référentiel taxonomique TAX REF (version 13) est l'élément de croisement.

Afin d'expliquer les écarts entre les chiffres et entre listes, l'ensemble des listes rouges doit être mis à disposition.

Pour la Flore, Le Conservatoire Botanique de Bailleul a finalisé le catalogue de la flore vasculaire et la liste rouge Hauts-de-France en 2019.

C'est donc sur la base de ce document que le travail sera lancé.

Pour la Fonge, les travaux pourraient commencer dès 2021.

Document de Travail

Règne	Nombre de CD_NOM	Nombre d'espèces recensées par les différents pôles		
		Hauts de France	Pic-pôle	NPdC-pôle
Animalia				
Plantae				
Fungi				
Protozoa				
Bacteria				
Chromista				
Total				
général				

Vérifier que le Le CD_NOM est présent ou pas et expertise manuelle d'un certain nombre de données :

- Listes rouges NPdC
XX espèces avec CD_NOM compatible TAXREF v13. XX espèces sans CD_NOM ont été expertisées manuellement.
- Listes rouges Picardie
XX espèces avec CD_NOM compatible TAXREF v13. XX espèces sans CD_NOM ont été expertisées manuellement.
- Listes rouges Hauts-de-France
XX espèces avec CD_NOM compatible TAXREF v13. XX espèces sans CD_NOM ont été expertisées manuellement.

NB : Remplacement du CD_NOM : lister sp.

Les chiffres seront calculés et intégrés lors des travaux.

4.3- Constitution d'une liste d'espèces servant de base au travail des experts

Les données décrites précédemment nous ont permis d'établir une liste des espèces de la région Hauts-de-France faisant l'objet d'une liste rouge, dans au moins une des deux ex-régions fusionnées. Ainsi, pour chaque espèce nous pouvons connaître sa présence/absence dans chacune des 2 ex-région fusionnée (via les données produites par les pôles) et comparer les catégories IUCN (issues des 2 listes rouges).

Étant donné qu'une espèce est considérée comme répondant favorablement au « critère B : sensibilité intrinsèque de l'espèce » :

- si elle figure dans une liste rouge régionale ou nationale et qu'elle est dans l'une des catégories suivantes : VU, EN ou CR,
- s'il n'y a pas de liste rouge régionale ou nationale pour le groupe concerné ou lorsque l'espèce a été évaluée DD ou NT par la liste rouge, et qu'elle est considérée comme très rare (faible effectif ou surtout très peu de stations) au niveau régional et/ou fragile par sa démographie faible.

Cette liste servira de base au travail des experts taxonomiques.

Document de Travail

<i>Champs</i>	<i>Libellé</i>
CD_NOM	CD_NOM de TAXREF v13
CD_REF	CD_REF de TAXREF v13
NOM_VALIDE	Nom valide de TAXREF v13
NOM_VERN	Nom vernaculaire
REGNE	Règne
PHYLUM	Phylum
CLASSE	Classe
ORDRE	Ordre
FAMILLE	Famille
Pic	Espèce présente en Picardie
NPdC	Espèce présente en Nord-Pas-de-Calais
CAT_LR_Pic	Catégorie Liste Rouge Picardie
CAT_LR_NPdC	Catégorie Liste Rouge NPdC
CAT_LR_HdF	Catégorie Liste Rouge HdF
CRIT_LR_Pic	Critères Liste Rouge Picardie
CRIT_LR_NPdC	Critères Liste Rouge NPdC
CRIT_LR_HdF	Critères Liste Rouge HdF
Commentaire	Commentaires Liste Rouge
Grain_Sensible	Grain de sensibilité pour liste nationale
Duree_Temporelle	Durée temporelle pour liste nationale
Perimetre_Geog	Périmètre géographique pour liste nationale

Tableau 5 : propositions de liste de champs du classeur Donnees_sensibles_

À l'échelle des anciennes régions, l'ensemble des groupes taxonomiques ne dispose pas d'une liste rouge comme c'est le cas pour nombre de régions fusionnées. Pour la Faune, on se basera sur les LR des 2 ex-régions.

Le travail issu de cette base pourra dans tous les cas être amendée.

5 – travaux taxonomiques

5.1- Missions et livrables attendus

Différents groupes de travail taxonomiques vont être constitués, ils auront pour mission :

- d'expertiser en détail les différents candidats à la sensibilité en les passant au crible des 3 critères ;
- de préciser les éléments de contexte permettant de trancher sur la sensibilité exacte de la donnée.

Le standard de présentation suivant devra être respecté afin de structurer les échanges et permettre d'agréger les résultats des différents travaux taxonomiques en une seule liste valable pour l'ensemble de la région :

Tableau 6 : livrable des groupes de travaux taxonomiques

CRIT_A_Sujet_Derang	Espèce sujette à atteinte directe de type dérangement ou prélèvement
CRIT_A_Cas_Derang	Existence de cas connus de dérangement ou prélèvement impactant
CRIT_B_Pic	Présence sur liste rouge en Picardie
CRIT_B_NPdC	Présence sur liste rouge en Nord-Pas-de-Calais
CRIT_B_HdF	Présence dans au moins une liste rouge catégorie retenue
CRIT_B_rare_Frag	Très rare ou très fragile
CRIT_B_Milieu	Milieu ou communauté sensible
CRIT_C_Dispo_Info	Disponibilité de l'information préexistante
CRIT_C_Detect	DéTECTabilité, facilité d'observation
Comment_General	Présence sur des listes de restriction à la communication déjà établie par des diffuseurs de données.
Comment_GT_Reg	Commentaires du groupe de travail régional
Conclusion_GT_Reg	Taxon potentiellement sensible ? Réponse régionale (Oui / Non)
2	Niveau de sensibilité dans le département 02
59	Niveau de sensibilité dans le département 59
60	Niveau de sensibilité dans le département 60
62	Niveau de sensibilité dans le département 62
80	Niveau de sensibilité dans le département 80
DUREE	Durée en année de la sensibilité
ST_BIO 3*	Donnée sensible pour le statut biologique Reproduction (Oui / Non)
ST_BIO 4	Donnée sensible pour le statut biologique Hibernation (Oui / Non)
ST_BIO 5	Donnée sensible pour le statut biologique Estivation (Oui / Non)
ST_BIO 6	Donnée sensible pour le statut biologique Halte migratoire (Oui / Non)
ST_BIO 7	Donnée sensible pour le statut biologique Swarming (Oui / Non)
ST_BIO 8	Donnée sensible pour le statut biologique Chasse / alimentation (Oui / Non)
ST_BIO 9*	Donnée sensible pour le statut biologique Pas de reproduction (Oui / Non)

Document de Travail

ST_BIO 10	Donnée sensible pour le statut biologique Passage en vol (Oui / Non)
ST_BIO 11*	Donnée sensible pour le statut biologique Erratique (Oui / Non)
ST_BIO 12	Donnée sensible pour le statut biologique Sédentaire (Oui / Non)
AUTRE	Commentaire libre pour révision ultérieure

* Critères concernant la Flore

5.2- Répartition taxonomique

Le comité de coordination du SINP ou chaque structure pilote peut proposer d'organiser le travail par groupes taxonomiques répartis comme suit : Tableau seront à compléter

<i>Groupe</i>	<i>Nombre d'espèces</i>
Insectes	
Flore	
Fonge	
Oiseaux	
Mammifères	
Amphibiens-reptiles	
Poissons	
Autres (Arthropodes, Mollusques,..)	
Total	

<i>Groupe</i>	<i>Nombre d'espèces potentiellement présentes en Hauts-de-France</i>	<i>Nombre d'espèces inscrites sur une liste rouge régionale</i>	<i>Taux</i>
Insectes			
Flore			
Fonge			
Oiseaux			
Mammifères			
Poissons			
Amphibiens-reptiles			
Autres			
Total			

5.3 – Proposition d'organisation et de calendrier

Il est proposé d'organiser une réunion par groupe prédéfini. L'animation de chacun de ces groupes de travail sera sous la responsabilité de la DREAL. En tant que fil rouge elle assurera l'homogénéité de l'application des critères.

<i>Groupe</i>	<i>Période</i>
Insectes	
Fonge	
Oiseaux	
Mammifères Amphibiens- reptiles	
Poissons	
Flore	2 ^e semestre 2020
Autres	

Il sera demandé aux membres du comité de coordination et du CSRPN d'une part de transmettre leurs remarques éventuelles à la DREAL et d'autre part d'indiquer le ou les groupes au(x)quel(s) ils souhaiteraient participer (procédure habituelle pour la gestion des GT CSRPN).

Le comité de coordination (ou la DREAL) proposera un chef de file par groupe et identifiera les contacts des parties prenantes externes à associer aux travaux.

Annexe 1 : Exemples d'analyse de la potentielle sensibilité des taxons

Taxons concernés	Critère A : risque d'atteinte volontaire		Critère B : sensibilité intrinsèque de l'espèce			Critère C : effet de la diffusion de l'information		Commentaire général sur le caractère potentiellement sensible du taxon présence sur des listes déjà établies	Conclusion
Nom vernaculaire	Espèce sujette à atteinte directe : dérangement ou prélèvement ?	Cas connus impactant ?	Catégorie menace LR	Sinon : Très rare et fragile ?	Milieu/communauté sensible ?	Disponibilité de l'information préexistante	Détectabilité, facilité d'observation		
Aigle de Bonelli	Attrait de la rareté		Nicheur : EN		non	INPN : maille 10, ZPS et ZNIEFF	facile pour un ornithologue	Sensible Atlas des oiseaux nicheurs (sensible maille 10) et liste ONF-BDN (sensible X/Y et commune)	Oui
Pygargue à queue blanche	Attrait de la rareté		Nicheur : RE Hivernant : NA		non	Maille 10, ZNIEFF, ZPS			Oui
Grue cendrée	Attrait de la rareté		Nicheur: CR, Hivernant: NT		non	Large diffusion sites d'hivernage, pas d'info sites de repro	Très détectable	Sensible Atlas des oiseaux nicheurs (sensible maille 10) et liste ONF-BDN (sensible X/Y et commune)	Oui
Pic tridactyle	Espèce très difficile à localiser et observer même si station connue. Cas de nidification à proximité de chemin montrent que l'espèce n'est pas si sensible		Nicheur : DD	Très rare, quelques couples (devrait être EN ou CR cf. chiffres actuels rapportage do)	non	Maille IGN 50 Atlas de 1994	espèce discrète, cryptique méconnue (cf. statut liste rouge 2008), souvent dans les endroits inaccessibles.	Initialement sensible dans l'Atlas des oiseaux nicheurs (sensible maille 10) puis déclassé; et liste ONF-BDN (sensible X/Y et commune). Cette sensibilité semble sur-évaluée.	Oui
Cigogne			EN		non	ZPS, APB,	Pour	Liste ONF-BDN (sensible	Oui

noire

ZNIEFF,
maille 10 et
atlas 1994

ornithologue

X/Y et commune).

Annexe 2 : Liste nationale d'espèces potentiellement sensibles sur l'ensemble du territoire national

Les taxons concernés			Conditions de sensibilité de la donnée (la donnée est sensible si les 4 conditions sont vérifiées)				Codage de la sensibilité
Groupe vernaculaire	Nom vernaculaire	CD_REF	Grain: sensible si donnée plus précise.	Durée temporelle de sensibilité	Périmètre géographique éventuel	Autre information facteur de sensibilité.	
Amphibiens	Pélobate brun	240	commune	20 ans	Toute la France		1
Amphibiens	Salamandre de Lanza	699127	commune	permanente	Toute la France		1
Amphibiens	Salamandre noire	701819	commune	permanente	Toute la France		1
Crustacés	Ecrevisse à pieds blancs	18437	maille 10 x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Insectes, papillons	Damier du frêne	53856	commune	20 ans	Toute la France		1
Insectes, papillons	Fadet des tourbières	53631	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Insectes, papillons	Mélibée	53651	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Mammifères	Loup	60577	maille 10x 10 km	1 an	Toute la France	uniquement l'emplacement des terriers	2
Mammifères	Lynx	60612	maille 10x 10 km	1 an	Toute la France	uniquement l'emplacement gîte de mise bas	2
Mammifères	Ours	60826	maille 10x 10 km	1 an	Toute la France	uniquement l'emplacement des tanières	2
Mammifères, Chiroptères	Grand Murin	60418	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Grand Rhinolophe	60295	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères,	Minioptère de	79305	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de	2

Chiroptères	Schreibers					détection acoustique non sensibles)	
Mammifères, Chiroptères	Murin à moustaches	60383	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin à oreilles échancrées	60400	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin de Bechstein	79301	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin de Brandt	79300	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin de Capaccini	60439	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin de Daubenton	200118	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin de Natterer	60408	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin d'Escalera	60411	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin du Maghreb	79298	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Petit Murin	60427	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Petit Rhinolophe	60313	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Rhinolophe de Méhely	60337	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Rhinolophe euryale	60330	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Murin des marais	60447	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères,	Murin d'Alcathoe	79299	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de	2

Chiroptères						détection acoustique non sensibles)	
Mammifères, Chiroptères	Oreillard roux	60518	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Oreillard gris	60527	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Oreillard montagnard	163463	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mammifères, Chiroptères	Barbastelle d'Europe	60345	maille 10x 10 km	permanente	Toute la France	Gîtes hypogés et fortifications (données de détection acoustique non sensibles)	2
Mollusque	Grande mulette	64437	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Mollusque	Mulette perlière	64435	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Oiseaux	Aigle de Bonelli	2655	département	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification	3
Oiseaux	Aigle pomarin	2636	département	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification	3
Oiseaux	Cigogne noire	2514	département	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification	3
Oiseaux	Grand Tétrás	2964	commune	20 ans	Toute la France	Place de chant, lek.	1
Oiseaux	Grue cendrée	3076	département	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification	3
Oiseaux	Gypaète barbu	2852	maille 10x 10 km	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification ?	2
Oiseaux	Pic tridactyle	3638	commune	1 an	Toute la France	uniquement si observation de nidification	1
Oiseaux	Pygargue à queue blanche	2848	département	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification	3
Oiseaux	Vautour moine	2869	maille 10x 10 km	10 ans	Toute la France	uniquement si observation de nidification ?	2
Plantes, Orchidées	Sabot de Venus	94041	commune	permanente	Toute la France		1
Poissons	Chabot du Lez	159453	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Poissons	Loche d'Etang	67534	maille 10x 10 km	20 ans	Toute la France		2
Reptiles	Vipère d'Orsini	78164	commune	permanente	Toute la France		1

Annexe 3 : Méthodologie d'élaboration de la liste des plantes vasculaires des Hauts-de-France- propositions complémentaires

Comme évoqué au point 3, le CBNBI a finalisé le catalogue Flore et la liste rouge à l'échelle des Hauts-de-France. Des réflexions complémentaires au guide ont été faites. Ces propositions seront à valider par le CSRPN. Le document du CBNBI est présenté ci-dessous.

Méthodologie d'élaboration de la liste des plantes vasculaires potentiellement sensibles des Hauts-de-France :

Pour élaborer la liste des plantes vasculaires potentiellement sensibles des Hauts-de-France, nous avons pris en compte les remarques et avis formulés par le CST du SINP et le CSRPN Auvergne et s'est inspiré de la méthodologie élaborée par le CBN Massif-Central pour la réalisation de la liste des trachéophytes sensibles de la région Auvergne.

Cette méthode est adaptée au territoire des Hauts-de-France et issue de la méthode élaborée par le CBNBL pour la Haute-Normandie (2016).

❖ Sélection selon le critère B « sensibilité intrinsèque de l'espèce ».

Ainsi, la sélection des taxons potentiellement sensibles des Hauts-de-France est basée principalement sur le critère B « sensibilité intrinsèque de l'espèce ».

Une première enveloppe est constituée des taxons cotés **CR*** (taxons présumés disparus), **CR (en danger critique d'extinction)**, **EN (en danger)**, **VU (vulnérables)** et **NT (quasi menacés)** dans la liste rouge régionale des Hauts-de-France, ainsi que sur les listes rouges nationale et européenne. Cette sélection de base contient provisoirement 316 taxons (liste rouge des Hauts-de-France en cours de finalisation).

Ce nombre, bien que nettement inférieur au nombre de taxons actuellement considérés comme sensibles selon les règles de diffusion du SINP, qui définissent comme « sensibles » l'ensemble des taxons d'intérêt patrimonial au niveau régional (738 taxons en Hauts-de-France), semble encore difficilement compatible avec l'objectif souhaité de diffusion de l'information dans le cadre du SINP. Aussi avons-nous recherché un juste équilibre entre cette demande de diffusion de l'information naturaliste et le risque d'atteinte qu'elle pourrait induire. Pour cela, le choix a été fait de ne considérer comme sensibles, parmi **les taxons VU et NT**, que ceux **dont le nombre de localités est très restreint** dans la région (indice de rareté régionale = « Exceptionnelle » ou « Exceptionnelle ? »). Par ailleurs, 4 taxons LC (non menacé) sont considérés comme exceptionnels et ont été ajoutés à la sélection du fait leur originalité en Hauts-de-France. Ce filtre aboutit à une sélection plus restreinte, totalisant 150 taxons selon le critère B.

❖ Sélection selon le critère A « risque d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte ».

Nous intégrons à la liste selon le critère A, l'ensemble des **taxons protégés** (protection régionale, nationale et communautaire). Nous considérons en effet que leur statut

Document de Travail

réglementaire de protection les expose tout particulièrement à un « Risque d'atteinte volontaire » par destruction des stations et ce quel que soit le degré de menaces ou de rareté de l'espèce. Il s'agit là de **la seule exception que nous faisons à la règle des trois conditions cumulatives** pour la désignation des espèces potentiellement sensibles (critères A + B + C). Il convient de ne pas exposer ces espèces protégées réglementairement à un risque accru de destruction. Ce filtre aboutit à une sélection totalisant 187 taxons selon le critère A en plus de ceux issus de la sélection du critère A.

Nous considérons par ailleurs que le risque d'atteinte volontaire peut être largement appliqué à la flore sauvage régionale. La cueillette de végétaux pour la pharmacie, la cosmétique, l'horticulture, la fleuristerie, tend à augmenter et il est difficile d'évaluer quelles espèces seront récoltées en masse demain. En outre, certains projets émergents, comme par exemple le label « flore locale », peuvent contribuer à l'augmentation des prélèvements dans la nature **à des fins commerciales**, bien que leur cahier des charges vise à garantir le maintien de la ressource dans le milieu naturel.

Rappelons enfin, que le risque, pour les espèces les plus rares et les plus menacées, d'être prélevés **à des fins de collection** est réel. Par exemple des cas avérés de pillage de station de Lycopode des sols inondés (*Lycopodiella inundata*) et de Spiranthe d'été (*Spiranthes aestivalis*) ont été constatés récemment dans les départements de l'Aisne et de l'Oise.

Remarques de la DREAL :

Sur ce point, la DREAL souhaite qu'une analyse plus fine soit menée (via groupe d'expertise) sur les taxons protégés.

*Autant l'intégration de certains taxons peut s'entendre (le référentiel prévoit notamment d'intégrer certaines espèces avec un argumentaire associé) autant une intégration systématique des espèces protégées peut poser question (exemple de l'*Ophrys abeille*).*

Par ailleurs, la DREAL rappelle que le référentiel national stipule qu'il convient de faire la différence entre les données sensibles et les données d'espèces protégées ou menacées. Pour une espèce, le fait d'être listée comme protégée ou menacée n'est pas un critère suffisant pour justifier de la non diffusion de l'information.

En effet, conformément au droit communautaire (convention d'Aarhus), l'intérêt public de la divulgation doit être mis en balance avec l'intérêt servi de refus de divulgation

L'analyse de ne pas exposer des espèces protégées peut être juste mais il semble nécessaire d'analyser les espèces protégées taxon par taxon afin de voir si on entre bien dans ce cadre et si la diffusion de l'information peut présenter un risque ou un bénéfice pour la protection de l'espèce.

Réponse du CBNBL :

*Dans cette proposition l'ensemble des plantes protégées au titre des arrêtés couvrant les anciennes échelles régionales, Picardie et Nord-Pas-de-Calais, ont été proposées comme relevant de la liste des espèces dont les données sont sensibles. Cependant, un certain nombre d'entre elles ont une répartition assez large et les précautions à prendre pour la diffusion des données correspondantes ne sont pas forcément justifiées (exemple : *Ophrys apifera* ou *Eryngium campestre*, protégées dans le Nord-Pas-de-Calais). Une évaluation montre que 34 espèces (liées à la liste des espèces protégées du Nord-Pas-de-Calais) sont considérées comme*

Document de Travail

Communes, Assez Commune ou Peu Commune en Hauts-de-France. Le risque lié à la diffusion des données les concernant pourrait donc être considéré comme minime. Nous considérons que cette question devrait être traitée en GT du CSRPN afin que la grille d'analyse des espèces à données sensibles puisse être validée par cette instance. Pour l'instant toutes les espèces inscrites sur les arrêtés de protection ont été conservées de manière à être homogène.

❖ Sélection selon le critère C « effet de la diffusion de l'information ».

La plupart des espèces végétales vasculaires « intrinsèquement sensibles » (critère A) étant également des espèces déterminantes de ZNIEFF, nous considérons que les données les plus précises et accessibles de façon simple les concernant figurent dans les fiches ZNIEFF disponibles sur internet (sites de la DREAL ou de l'INPN). Ces espèces y sont citées dans l'enveloppe de la ZNIEFF sans précision de localisation supplémentaire. **L'information disponible peut donc être considérée comme globalement peu précise** et de toute façon moins précise que celle qui est stockée dans la base de données Digitale du CBNBL. De plus les données figurant dans ces fiches sont datées (année des inventaires) et se dégradent donc rapidement en l'absence de réactualisation (ancienneté des données).

Nous considérons par ailleurs que, si l'information est diffusée de façon assez précise, **les espèces végétales sont alors facilement trouvables sur le terrain**, pour un observateur connaissant la biologie de l'espèce.

Ainsi, pour ces deux raisons, nous considérons que **la diffusion précise des données relatives au lot d'espèces sélectionnées** comme potentiellement sensibles **est susceptible de porter préjudice au maintien de leurs populations**. C'est pourquoi, considérant l'existence actuelle de données disponibles peu précises et le risque que représenterait la diffusion de données plus précises, nous pensons que l'application de ce critère « effet de la diffusion de l'information » n'est ni judicieux ni pertinent pour l'élaboration de la liste des plantes potentiellement sensibles en Hauts-de-France.

Résumé des types de critères affectés pour établir la liste d'espèces retenues

Type de critères	Critères	Valeurs retenues
Critère B « sensibilité intrinsèque de l'espèce	Listes rouges régionale, nationale, européenne	<ul style="list-style-type: none">Régionale : cotations CR*, CR, EN, VUpp (VU/Rareté E ou E ? uniquement), NTpp (NT/Rareté E ou E ? uniquement) et LCpp (Rareté E ou E ? uniquement)Nationale* : cotations CR, EN et VUEuropéenne* : cotations CR, EN et VU <p>* En excluant les taxons disparus de la région (Menace régionale différent de RE et RE*)</p>
Critère A « risque	Protection réglementaire	<ul style="list-style-type: none">Protection européenne : Directive

Document de Travail

d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte	(risque accru d'atteinte directe: destruction volontaire)	92/43 CEE : annexes II et IV <ul style="list-style-type: none">Protection nationale : annexes 1 et 2Protection régionale * En excluant les taxons disparus de la région (Menace régionale différent de RE et RE*)
Critère C « effet de la diffusion de l'information »	Localisations précises non disponibles de façon simple (au plus précis, citations au sein d'une enveloppe ZNIEFF + ancienneté des données) Facilité d'observation	Ensemble des espèces répondant au critère B

1ers Résultats obtenus

La liste obtenue provisoirement propose 342 espèces de plantes vasculaires et 145 espèces de bryophytes potentiellement sensibles en Hauts-de-France.

❖ Conditions de sensibilité des données

Les conditions de sensibilité des données proposées sont les suivantes :

- le grain spatial limite est la commune avec un codage de sensibilité à « 1 ». nous estimons en effet qu'il y a peu de sensibilité de diffusion de l'information au niveau communal.
- la durée temporelle de sensibilité est permanente. En effet, pour les espèces végétales, la localisation précise des observations anciennes, correspond encore souvent à la localisation actuelle des stations d'espèces (ex : *Liparis de loesel*, station identique depuis + de 15 ans).
- diffusion de l'information de localisations de données anciennes correspond encore à de nombreuses stations d'espèces potentiellement sensibles, parfois présente en une unique station
- le périmètre géographique de sensibilité concerne les départements de l'Aisne (02), du Nord (59), de l'Oise (60), du Pas-de-Calais (62) et de la Somme (80).

Remarques de la DREAL :

Sur ce point, la DREAL estime que la durée temporelle pour la flore peut effectivement faire l'objet d'une approche différente à celle de la Faune.

Bibliographie sommaire

- Guide Technique « Définition et gestion des données sensibles sur la nature dans le cadre du SINP. V. ; MNHN, rapport SPN 2014-27. 15 avril 2014
- Tableau SINP. Liste nationale des taxons potentiellement sensibles et des conditions de sensibilité/non sensibilité de la donnée. V1, du 23 avril 2014
- Saisine de la Coordination scientifique et technique du SINP sur la définition de la notion de « Données sensibles ». 22 novembre 2014.

Document de Travail

- Commentaires du CSRPN Auvergne concernant la méthodologie proposée pour « La définition et la gestion des données sensibles sur la nature dans le cadre du SINP. 7 janvier 2015
- Liste des espèces à diffusion restreinte pour le grand public. Version 2 provisoire. Sigogne Franche-Comté. Juillet 2013
- Référentiel régional de données sensibles – SINP Centre-Val de Loire. 25 juin 2015
- Méthodologies d'élaboration des listes des trachéophytes et bryophytes sensibles de la région Auvergne. 2015
- Méthodologies d'élaboration des listes des plantes vasculaires sensibles de région Haute-Normandie. CBNBL. 2016

Structures consultées

CBN Bailleul (antennes Nord – Pas-de-Calais et Picardie).
CBN Brest (antenne Basse-Normandie)
CBN Franche-Comté
CBN Auvergne
CEN Haute-Normandie

Rédaction et conception graphique : DREAL Service Eau et Nature / Pôle Nature et Biodiversité

La DREAL Hauts-de-France est un service régional déconcentré du ministère de la transition écologique et solidaire et du ministère de la cohésion des territoires et des relations avec les collectivités territoriales

56 rue Jules Barni – 80 040 AMIENS Cedex / standard : 03 22 82 25 00
contact : guillaume.kotwica@developpement-durable.gouv.fr