



Muséum national d'Histoire naturelle

UNITÉ MIXTE DE SERVICE 2006 PATRINAT
CENTRE D'EXPERTISE ET DE DONNÉES SUR LA NATURE

DREAL Hauts-de-France

Service Eau et Nature

Paris, le 2 juillet 2021

Objet : Avis sur la liste des espèces sensibles de Flore dans les Hauts de France

Vos ref. : Sollicitation par courriel du 16 décembre 2021

Dossier suivi par : Pascal Dupont – pascal.dupont@mnhn.fr et Solène Robert – solene.robert@mnhn.fr

Le décret du 1^{er} décembre 2016 sur les données d'étude d'impact (article D411-21-3 du code de l'environnement) prévoit que le Muséum national d'Histoire naturelle fournisse un avis sur les listes de données de biodiversité dont la communication pourrait porter atteinte au patrimoine naturel, c'est-à-dire ce qui est généralement appelé les « données sensibles ».

Nous avons pu examiner les documents transmis par vos services – à savoir « FeuilleDeRoute_DonnéesSensibles_HdF_20200810V3 » et le tableau de détail associé « CBNBL_DIGITALE_HdF-Sensible_20191218_V2 (3) ».

Notre analyse s'est faite au regard des préconisations méthodologiques du guide SINP sur les données sensibles édité par le Muséum en 2014.

La liste transmise démontre un respect du cadrage national sur les points suivants :

- Liste traitant de la flore au sens large (Trachéophytes et Bryophytes) ;
- Application d'une partie des critères méthodologiques proposés dans le guide SINP de 2014 et transmission du tableau permettant de tracer les critères appliqués ;
- Niveau de floutage adopté (communal) présentant un bon compromis entre risque lié à la diffusion et volonté d'informer sur la présence des espèces à enjeux,
- Concertation scientifique dans le cadre des réunions de CSRPN ;
- Demande d'avis au MNHN.

Cette liste appelle cependant deux remarques au regard des préconisations du guide méthodologique :

- La longueur de la liste comportant 589 taxons (dont 148 Bryophytes).
La sensibilité constitue une exception à la règle de diffusion des données environnementales publiques. Il est conseillé d'établir des listes de taille modérée fondée sur des justifications de la sensibilité (notamment le risque avéré ou potentiel d'atteintes volontaires). À titre de comparaison, les autres régions ayant fait l'exercice n'ont pas considéré un risque d'atteinte volontaire fort pour autant d'espèces. Dans le cas particulier des Bryophytes, le critère A « risque d'atteinte volontaire dans la région ou dans un même contexte » mériterait d'être justifié.

- L'inclusion automatique de toutes les espèces protégées, sans examen des autres critères du guide méthodologique.

Il nous semble excessif par rapport à l'enjeu d'ouverture des données de flouter systématiquement les observations d'espèces protégées qui sont celles pouvant en particulier être d'intérêt pour le public consultant le SINP. Il existe des exemples dans divers groupes taxonomiques d'espèces protégées dont la sensibilité n'est pas avérée et qui, dans les autres listes de sensibilité régionale, n'ont pas été incluses. Nous questionnons notamment cette approche pour les espèces protégées les plus communes (C, AC, PC), non menacées ainsi que celles sténonaturalisés (N) ou eurnaturalisés (Z).

Compte tenu de la qualité du travail et du niveau de floutage proposé, nous n'avons pas d'objection majeure à cette première liste d'espèces sensibles qui constitue une avancée pour la diffusion dans de bonnes conditions des données publiques de biodiversité.

Dans un processus d'amélioration continue, nous recommandons que soient prises en considération les deux remarques formulées ci-dessus lors d'une prochaine révision de la liste.

Julien Touroult
Directeur de l'UMS PatriNat

