



Réunion du cercle 1 – Lancement du GT « Gestion, affichage et diffusion des données Habitats dans le cadre du SINP »

6 juillet 2021

Présents :

OFB/Patrinat : Yorick REYJOL, Salomé ANDRES, Solène ROBERT, Remy PONCET , Vincent GAUDILLAT

OFB/SOAD : Aurélien SCHMITT, Annie BIROLLEAU

CBN Bailleul : Emmanuel CATTEAU

DREAL HdF : Valérie RAEVEL

FCEN : Manon PIERRAT

CBN SA : Aurélien BELAUD

PNE : Camille MONCHICOURT

Points abordés lors de cette réunion de lancement, sur la base de la note et du mandat envoyés en amont.

- **Mandat mis à jour** (élargissement du périmètre à la gestion des données et non plus seulement à l'affichage et à la diffusion des données) : validé en séance.

Mandat disponible en téléchargement: <https://sinp.naturefrance.fr/documentation-habitats-diff/>

- **Concernant l'objet "habitat"** en tant que tel, que l'on souhaite traiter dans le cadre de ce GT : il convient de ne pas être trop "inclusif" dans un premier temps, notamment quant aux données existant par ailleurs (ex : Corine Landcover) ou aux données davantage relatives à des "espaces" (ex : couche TVB, pour laquelle les réservoirs et les corridors sont souvent génériques et ne peuvent être raccordés facilement à 1 ou plusieurs typologies de HABREF). Plutôt se focaliser dans un premier temps sur les données "d'habitats-végétations" (pour le milieu terrestre) ou les données facilement raccordables à HABREF (ex : couche Mangrove, couche "Haies") ; ceci n'empêche pas le stockage d'autres types de données en vue d'une étape future plus "englobante". La question des "habitats d'espèces" reste à discuter (cf. note préparatoire à la réunion).

- **Concernant les typologies régionales** : Doit-on les implémenter dans HABREF ? a priori non, d'une part car ce qui est recherché en priorité est une couche nationale homogène, mais également parce qu'il y a un travail d'homogénéisation du catalogue national des végétations en cours dans les CBN concernant le milieu terrestre. Certaines données régionales pourraient cependant être mises en

partage dans le cadre du SINP, même sans rattachement à HABREF (lorsque la correspondance n'est pas possible), sous réserve de bien mentionner dans les métadonnées à quel programme/typologie elles se rapportent. Pour les données marines, à noter qu'il existe 2 typologies différentes : 1 pour les habitats de la façade Atlantique, l'autre pour la Méditerranée, plus les typologies régionales ultramarines.

- **Concernant le croisement des données habitats** avec d'autres types de données (de l'INPN notamment) : clairement un gros besoin, mais comme précédemment veiller à ne pas viser trop haut dans un premier temps. Les données de croisement avec Corine Landcover peuvent par exemple clairement générer des informations importantes pour la biodiversité (notamment en utilisant des données historiques des précédentes versions de Corine, qui pourraient être comparées à des données récentes), mais cela ne nécessite pas nécessairement d'afficher la couche Corine Landcover sur le portail de l'INPN : les croisement peuvent être réalisés en "back-office" et seuls leurs résultats présentés, ou réalisés directement par un tiers en récupérant les données Corine en accès libre ainsi que les données habitats. Le premier objectif reste l'harmonisation et la mise à disposition des données d'observations des habitats.

- **Concernant la validité des données** : comment s'en assurer, notamment pour les données phytosociologiques anciennes ? comment mobiliser l'expertise sur ce sujet ? le circuit de validation des données "espèces" peut être une source d'inspiration en ce sens, mais pas forcément le modèle idéal à transférer directement. Point à aborder lors du 1er GT, même si la validation est un sujet à part entière ; l'objet de ce GT serait peut-être de discuter la façon dont doit être envisagé l'affichage concernant les données « validées » comparativement aux autres..

- **Concernant les métadonnées** : c'est un point crucial dans ce GT ; la note mérite d'être étoffée sur ce point précis. En particulier, les méthodes utilisées sur le terrain ou en analyse et production de couches habitats sont un point important.

- **Concernant les données dites "brutes" ou "sources"** (exemple : bathymétrie, granulométrie des fonds marins) : a priori inutile de récupérer/bancariser ce qui existe déjà par ailleurs, et beaucoup plus simple et opérationnel de faire des liens vers les fichiers sources existant par ailleurs, lorsque ceux-ci existent avec des liens fonctionnels.

- **Concernant les données modélisées** : le futur visualiseur doit permettre d'afficher ce type de données ainsi que les données de terrain, tout en étant capable de les individualiser selon le programme (ex : CARHAB, ADAPTO, EMODNET, etc.). A voir si 1 ou plusieurs visualiseurs sont nécessaires à cette fin.

1ère réunion du GT au complet prévue entre le 15 septembre et le 30 octobre 2021. D'ici-là, la note sera enrichie au regard des discussions de cette réunion de lancement.