



SINP
Système d'Information
de l'Inventaire du Patrimoine naturel

GT Métadonnées – Structuration et accompagnement *Compte-rendu de la réunion intermédiaire – Cercle 1* 19 mai 2022

Rédaction du compte-rendu : Ornella KRISTO (CBN Alpin) ; relecture : Solène ROBERT (Patrinat)

Pièce jointe

- Diaporama présenté lors de la réunion

Ordre du jour

1. Principaux résultats de l'enquête en ligne
2. Principaux résultats de l'audit
3. Liste de propositions et priorités
4. Échéances à venir

Liste des participants

Structure	Représentant
ARB Bourgogne-Franche-Comté	BECHTEL Déborah
DREAL Occitanie	BRUNO Éric
CEN Pays de la Loire	CELIS Justine
CBN du Massif central	HEYD Carole
CBN Alpin	KRISTO Ornella
DREAL Pays de la Loire	LE NEVE Arnaud
Patrinat	MAUREL Noëlie
Parc national des écrivains	MONCHICOURT Camille
Patrinat	PANIJEL Judith
Patrinat	PLAËTEVOËT Kévin
PatriNat	ROBERT Solène
PatriNat	VEST Frédéric
PatriNat	VINET Chloé

Excusés

JOUVE Manon – FCEN

ROMANO Francesco – ONF

1. Principaux résultats de l'enquête en ligne

L'enquête en ligne a été diffusée du 14/12/21 au 28/01/22, via la LIANS.

91 réponses réceptionnées (représentant 73 structures), dont 68 produisent ou gèrent des métadonnées.

Les principaux résultats de l'enquête présentés sont les suivants :

- le niveau « producteur de données » est le plus pertinent pour produire les métadonnées ;
- les notions, les outils et les supports ne sont pas tous connus : le cadre d'acquisition est une notion encore mal connue, le guide national proposé par PatriNat et l'application métadonnées également ;
- un accompagnement plus conséquent est nécessaire pour faciliter la compréhension de la thématique et la bonne application des recommandations ;
- l'intérêt des métadonnées est reconnu mais leur réutilisation reste difficile.

Une analyse détaillée des résultats de l'enquête est présentée dans le rapport de propositions qui sera diffusé dans les prochaines semaines.

2. Principaux résultats de l'audit

Comme annoncé lors de la réunion du lancement du GT (20/01/22), un audit a été conduit en février-mars auprès des PF régionales du SINP et de quelques têtes de réseau ou structures impliquées sur la thématique.

13 plateformes régionales ont été auditées :

- Auvergne-Rhône-Alpes
- Bourgogne-France-Comté
- Corse
- Guyane
- Hauts de France
- Mayotte
- Normandie
- Nouvelle-Aquitaine (FAUNA et OBV)
- Occitanie
- Provence-Alpes-Côte d'Azur
- Pays de la Loire
- Réunion

Parmi ces plateformes, 9 étaient en production, 2 en réflexion et 2 en cours de mise en place. La diversité des niveaux d'avancement de ces PF était intéressante pour disposer de retours variés dans le cadre de cet audit.

Des représentants de l'INPN, de Depobio, de GINCO, du SIB et du PNDB ont également participé à cet audit, de même que la LPO France, la FCEN, l'association Vivarmor et le PN des Ecrins.

Les entretiens d'audit ont été conduits par le CBN Alpin, la LPO Auvergne-Rhône-Alpes et le CBN du Massif central. Une trame d'audit avait été élaborée, elle comprenait 4 parties :

- Bilan des métadonnées gérées
- Etat des lieux qualitatif et quantitatif
- Retour d'expérience sur les outils actuels
- Evolution des outils

Les principaux enseignements de cet audit sont les suivants :

- dans la majorité des cas, les PF régionales intègrent des métadonnées en même temps que les données. Les producteurs sont de plus en plus souvent invités à associer les métadonnées à leurs données. Les métadonnées reçues sont très souvent incomplètes

- ou minimalistes. Un travail de vérification est nécessaire de même que l'apport de compléments (souvent obtenus à partir des données) ;
- à ce jour, l'accompagnement des producteurs dans la création de leurs métadonnées est très variable d'une plateforme à l'autre. Sont proposés : des tableurs préformatés, des outils de saisie en ligne, un accompagnement individuel, une documentation, des CA partagés ;
 - l'utilité des métadonnées est reconnue mais un besoin de clarification des objectifs est exprimé ;
 - un besoin de centralisation de la documentation est attendu ;
 - une amélioration de l'application métadonnées également.

Une analyse détaillée des résultats de l'enquête est présentée dans le rapport de propositions qui sera diffusé dans les prochaines semaines.

3. Liste de propositions et priorités

A partir de la synthèse des pratiques et des besoins réalisée suite à l'enquête et à l'audit, une liste de propositions d'évolutions et d'améliorations a été proposée. Elle a été envoyée début mai aux membres du cercle 1 du GT.

Cette liste se décline en 4 axes :

- Axe 1 : clarifier les objectifs des métadonnées dans le SINP et communiquer ces objectifs au réseau d'acteurs
- Axe 2 : faire évoluer, clarifier et/ou compléter certains concepts et notions relatifs aux métadonnées
- Axe 3 : guider les acteurs dans le remplissage des métadonnées
- Axe 4 : améliorer le partage des métadonnées

Les propositions sont passées en revue au cours de la réunion.

Axe 1 : clarifier les objectifs des métadonnées dans le SINP et communiquer ces objectifs au réseau d'acteurs

Au cours des discussions, il apparaît que certains objectifs peuvent être regroupés. Les propositions formulées sont les suivantes :

- mettre en avant l'objectif consistant à faciliter la réutilisation des données ;
- la notion de contexte est fondamentale. Elle est importante pour savoir comment réutiliser les données et pour garantir aux producteurs que ses données seront diffusées avec les informations nécessaires pour qu'elles soient réutilisées à bon escient ;
- la gestion de ses propres données doit bien être affichée dans la liste des objectifs ;
- ne pas conserver l'objectif « répondre aux obligations réglementaires » ;
- la valorisation des producteurs doit apparaître comme un objectif important.

Les propositions 2 et 3 concernent respectivement une vidéo de présentation et une notice. Les deux supports doivent être conservés. La notice devra être un document court, synthétique. Ces supports devront être conçus en tenant compte de leur évolution possible.

La proposition 4 concerne l'encouragement des producteurs de données à anticiper la création de leurs métadonnées. Cela passe notamment par l'intégration de cette information dans les documents

contractuels. Il est important de sensibiliser les principaux financeurs (DREAL, Régions, Départements, Agences de l'eau) pour qu'ils puissent intégrer cette donnée dans leurs documents contractuels et sur leurs sites web. Les plateformes régionales ont un rôle à jouer dans la sensibilisation de ces acteurs en faisant connaître les différents supports.

Axe 2 : faire évoluer, clarifier et/ou compléter certains concepts et notions relatifs aux métadonnées

Plusieurs propositions de cet axe relèvent du GT « Standards de données et de métadonnées ». Elles ont été communiquées à ce GT.

La proposition 2 concerne l'automatisation du remplissage des champs. Cela est bien partagé, dans un objectif de faciliter le remplissage des métadonnées. Un point de vigilance : il peut y avoir des petites divergences selon les référentiels utilisés (notamment taxonomiques) entre les données reçues et les métadonnées produites.

A plusieurs reprises, la question du niveau de découpage des lots de données revient. Cet élément est d'ailleurs ressorti dans l'analyse des pratiques et des besoins. L'idée d'avoir 1 JDD = 1 protocole semble s'imposer. Le lien avec le référentiel Campanule est important. Si un cadre plus précis vient s'imposer au sujet du niveau de découpage, il sera nécessaire de tenir compte du passif.

Axe 3 : guider les acteurs dans le remplissage des métadonnées

La proposition 1 concerne la localisation des supports et outils. L'objectif étant que l'utilisateur puisse accéder facilement à toute la documentation et aux différents outils sans nécessité de naviguer d'un site à l'autre. Cette réflexion peut concerner d'autres thématiques du SINP.

Au sujet des propositions 5 et 7 : il apparaît important d'accompagner les producteurs de métadonnées dans la façon de nommer leurs JDD et CA (sans les contraindre).

L'accompagnement personnalisé à envisager auprès des acteurs du SINP (proposition 11) doit se faire à plusieurs niveaux : par le niveau national pour les plateformes régionales (pas nécessairement au moment de l'habilitation comme proposé dans la liste présentée) et par les PF régionales pour les acteurs locaux.

La question des moyens dont dispose les PF régionales et les producteurs de métadonnées est posée. Cette inquiétude est remontée au cours de l'audit.

Axe 4 : améliorer le partage des métadonnées

La proposition 1 consiste à orienter préférentiellement les producteurs de métadonnées vers l'application métadonnées. Dans le cadre de Ginco, c'est plutôt la logique inverse qui est envisagée (saisie au niveau de la PF Ginco et remontée vers l'application métadonnées). Attention à être clair avec les producteurs et à ne pas leur demander de changer d'outil après un court laps de temps.

La question de la mise à jour des métadonnées et de l'historique sera étudiée (démarche prospective dans un premier temps).

4. Echéances à venir

- Priorisation de la liste de propositions : formulaire adressé aux cercles 1 et 2 – d'ici début juin
- Diffusion du rapport de synthèse et de propositions : d'ici fin juin

- Production des supports de communication : 2nd semestre
- Formation nationale : novembre