



Groupe de travail « Métadonnées – Structuration et accompagnement »

19 mai 2022





ORDRE DU JOUR

- Principaux résultats de l'enquête en ligne
- Principaux résultats de l'audit
- Liste de propositions et priorités
- Échéances à venir

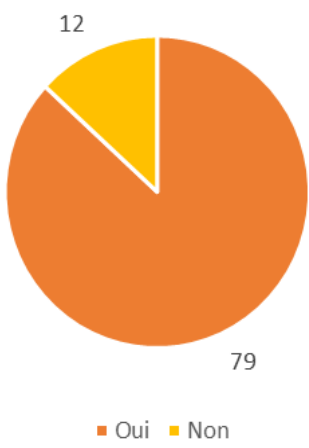


PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

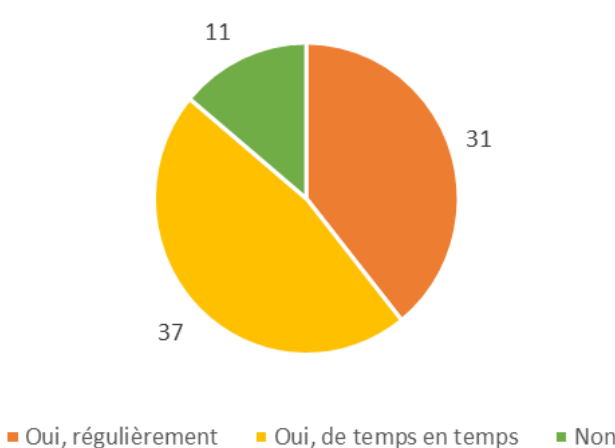
Enquête diffusée en ligne du **14 décembre 2021** au **28 janvier 2022**.

Nombre de réponses obtenues	91
Nombre de structures représentées	73

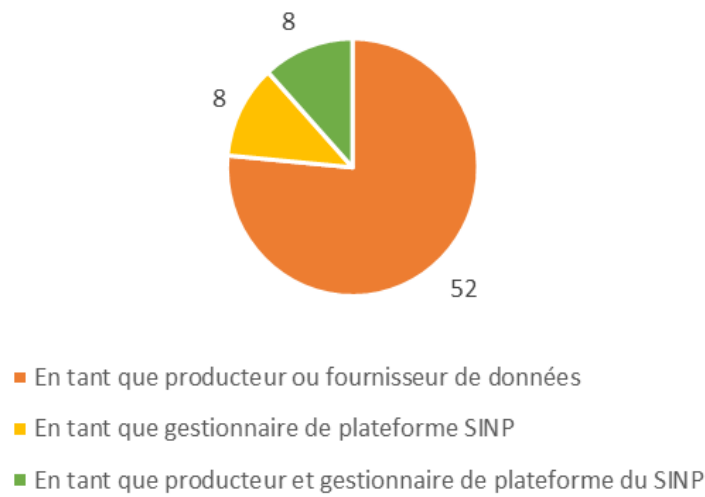
Le participant est producteur et/ou gestionnaire de données



Le participant produit et/ou gère des métadonnées



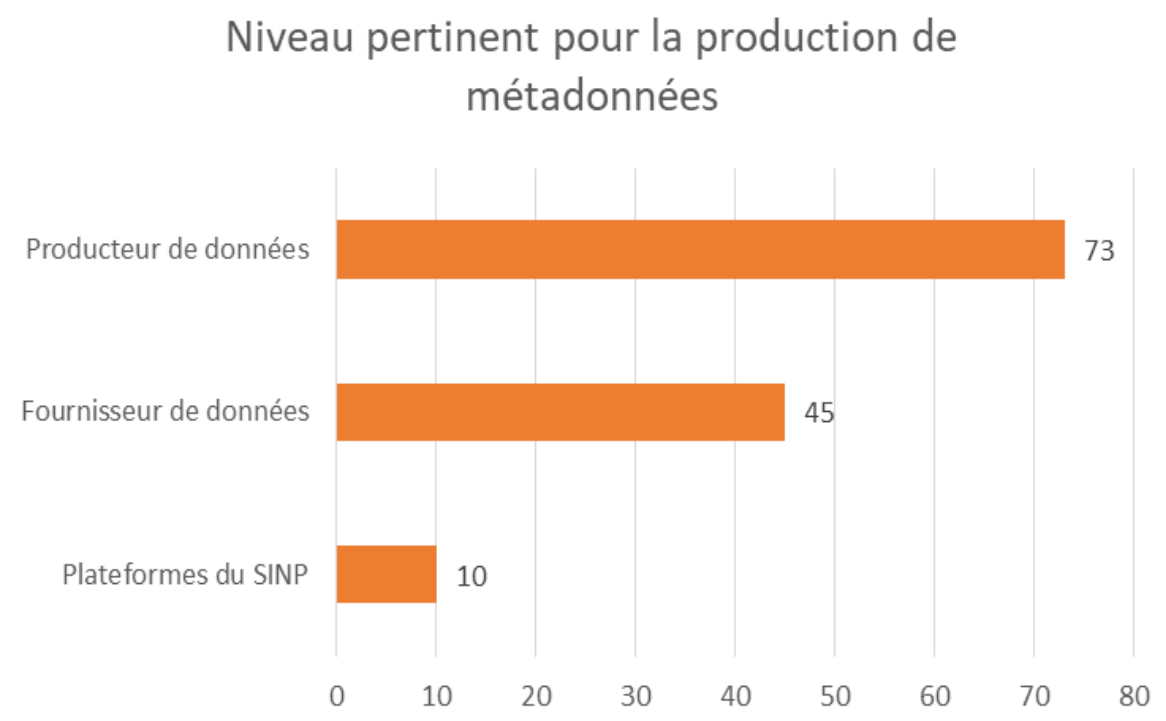
Dans quel cadre les participants sont amenés à produire/gérer des métadonnées





PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Le niveau producteur est le niveau le plus pertinent pour produire la métadonnée

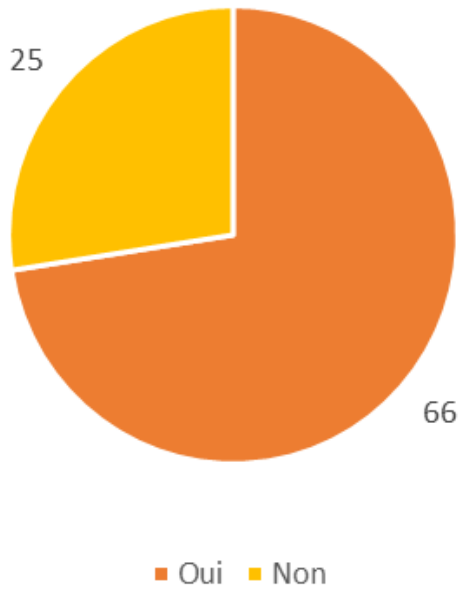




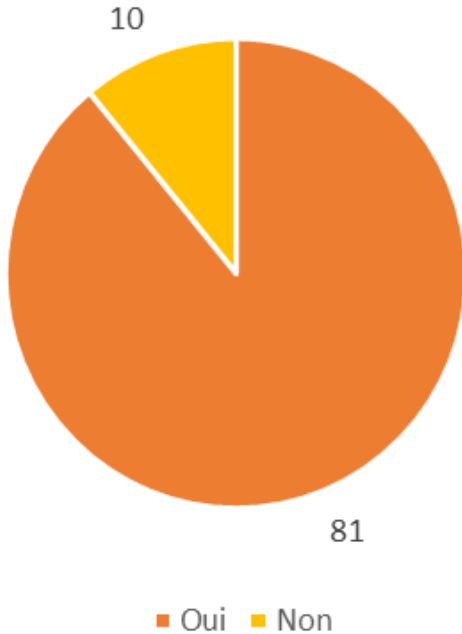
PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

La notion de jeu de données est mieux connue que celle de cadre d'acquisition

La notion de cadre d'acquisition est connue



La notion de jeu de données est connue

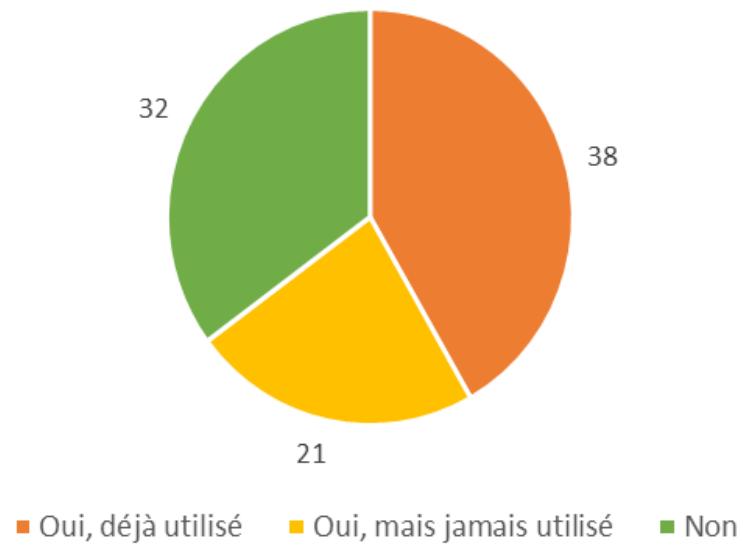




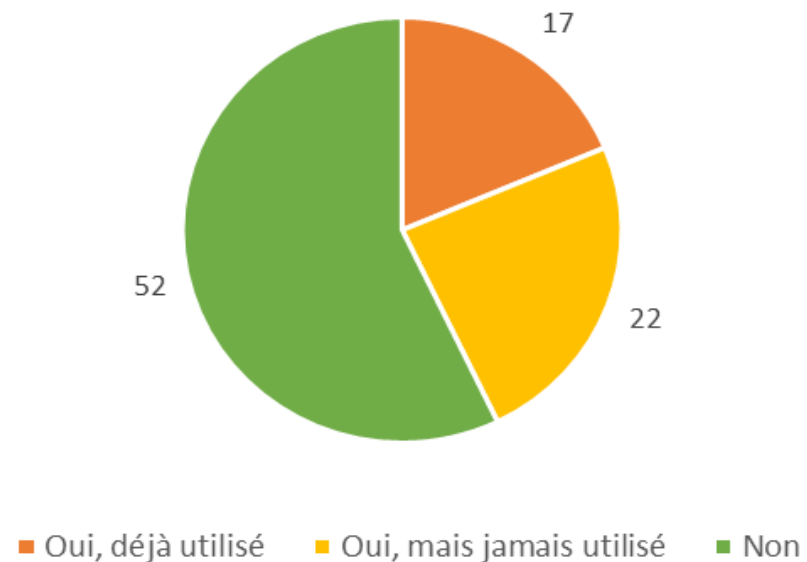
PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Les outils et supports ne sont pas tous connus

Connaissance du standard de métadonnées



Connaissance du guide national

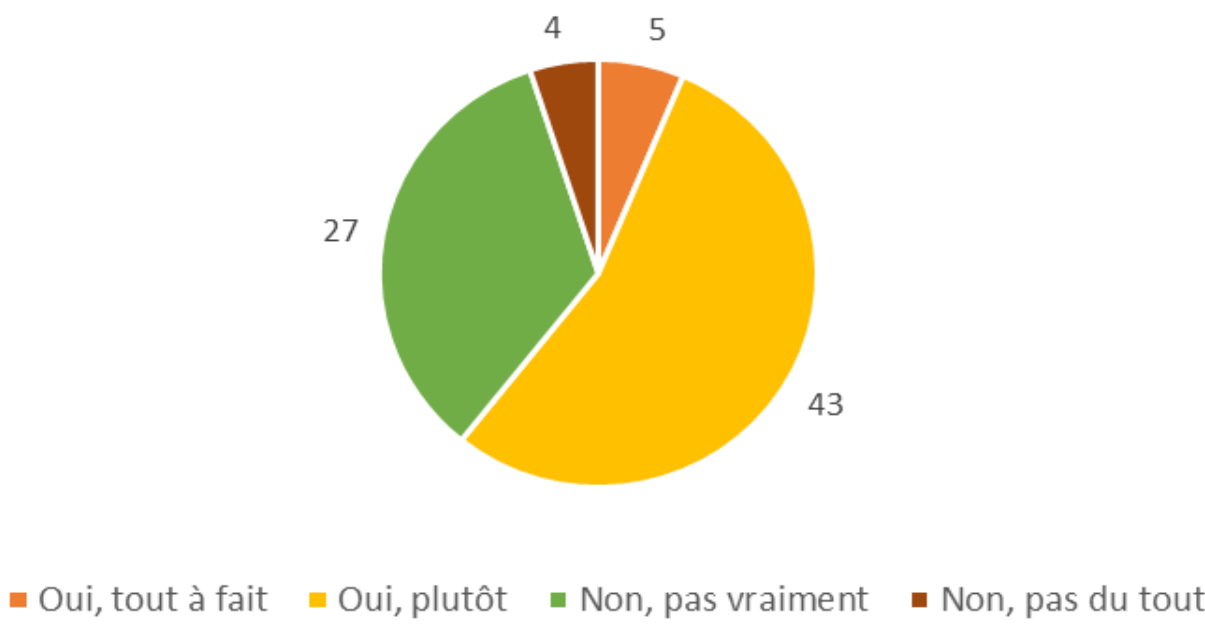




PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Les documents existants sont suffisants pour plus de la moitié des participants

Les documents existants sont suffisants pour appréhender et maîtriser le concept de métadonnées





PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Parmi les supports et outils proposés dans l'enquête pour venir compléter les éléments existants, les participants sont intéressés par :

- un outil simple d'aide à la décision (type arbre décisionnel) – 54 participants ;
- des modèles de cadres d'acquisition et de jeux de données – 45 participants ;
- une formation – 42 participants.

Autres outils proposés spontanément :

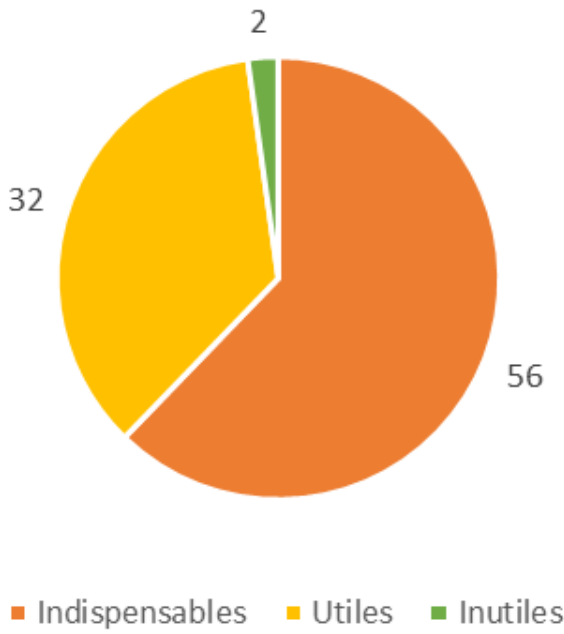
- des exemples concrets illustrant les concepts - 3 participants ;
- des tutoriels vidéos - 4 participants ;
- une foire aux questions (FAQ) - 2 participants ;
- une application facile d'utilisation, sur mobile (Exemples cités : FAUNA ou OBV, en Nouvelle-Aquitaine) – 1 participant ;
- un document unique simplifié – 1 participant.



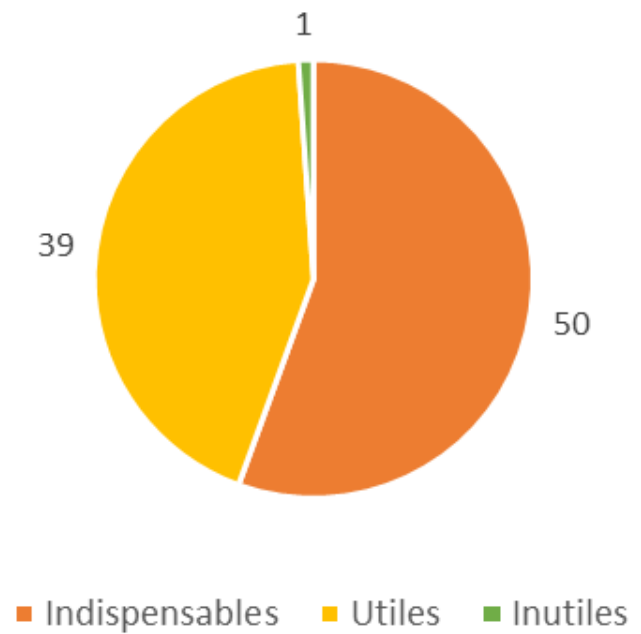
PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Intérêts et utilité des métadonnées

Pour la gestion et le partage des données, les métadonnées sont...



Pour l'utilisation des données et leur valorisation, les métadonnées sont ...

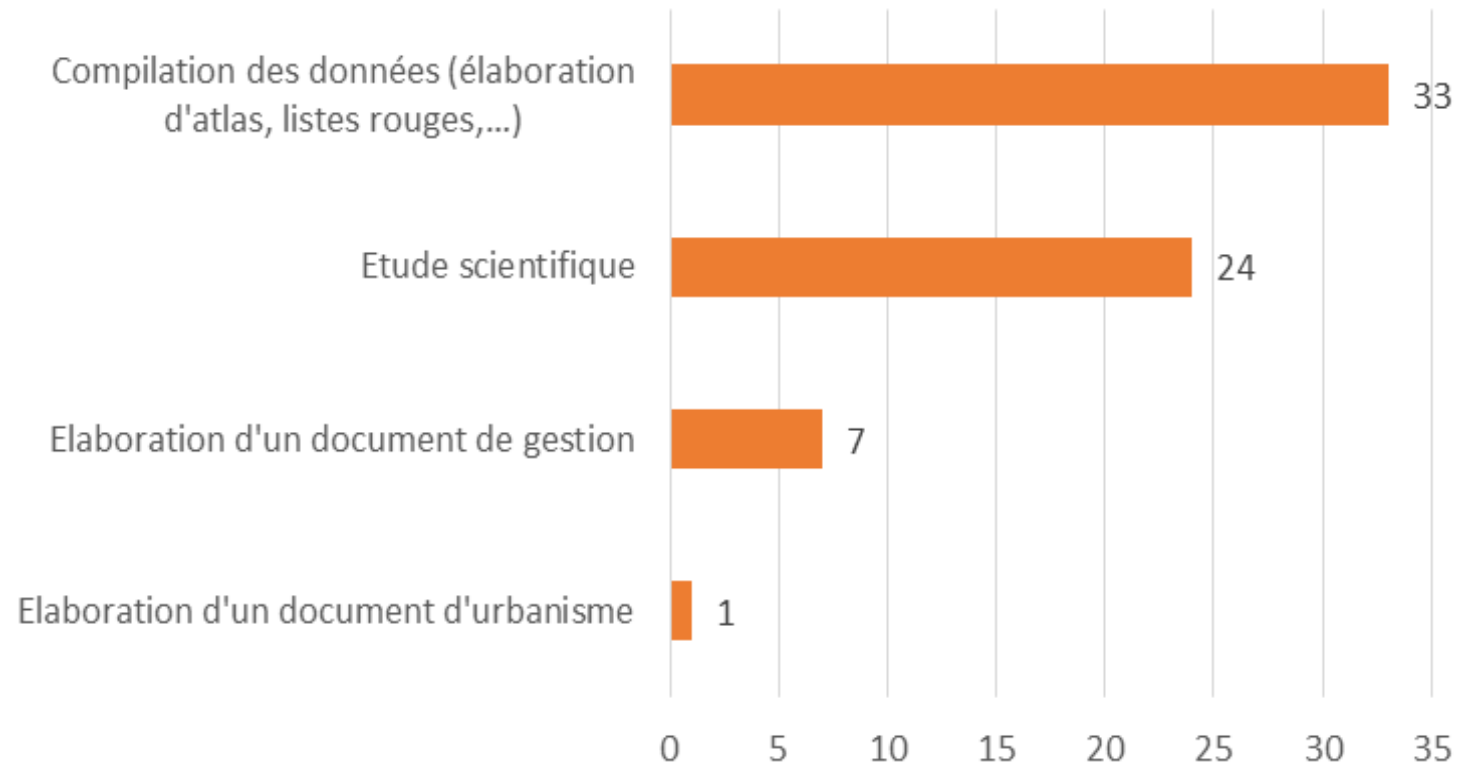




PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Intérêts et utilité des métadonnées

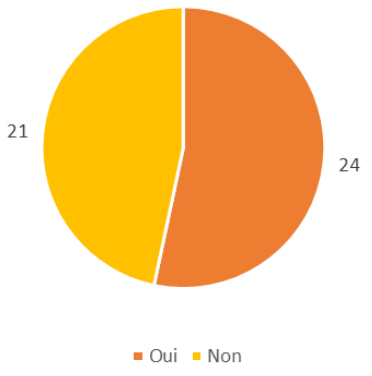
Exemples de réutilisations de métadonnées



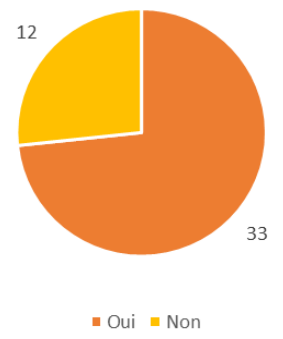


PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

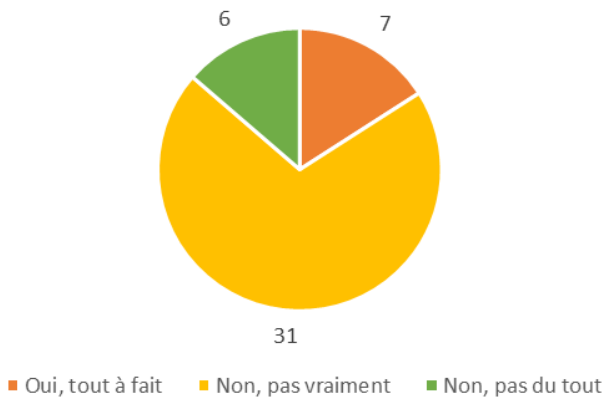
Les métadonnées étaient facilement accessibles



Le format des métadonnées était adapté à l'utilisation



Les métadonnées étaient renseignées de manière homogène

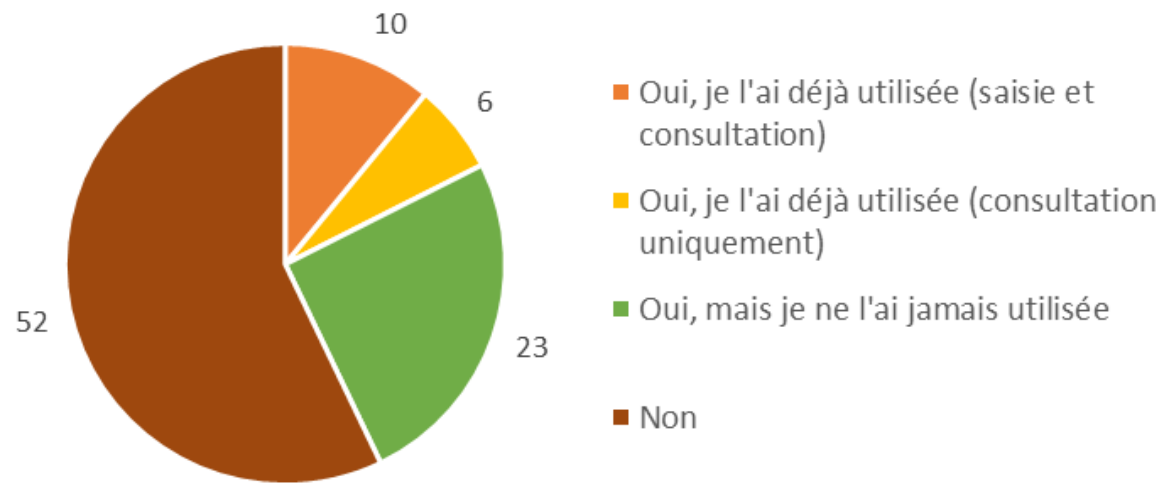




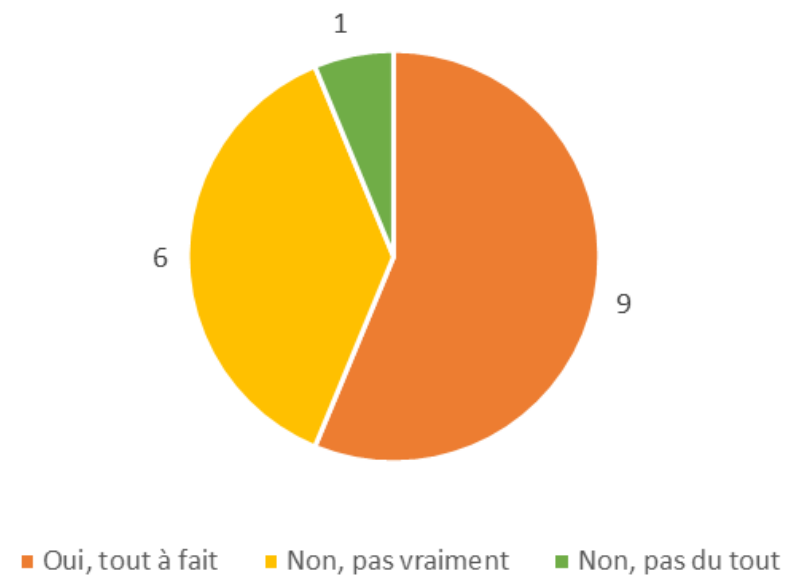
PRINCIPAUX RESULTATS DE L'ENQUETE

Application métadonnées

Niveau de connaissance de l'application métadonnées



L'application métadonnées est facile d'utilisation





PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

Audit conduit en février et mars 2022

PF régionales ayant participé (13)

Auvergne-Rhône-Alpes

Bourgogne-France-Comté

Corse

Guyane

Hauts de France

Mayotte

Normandie

Nouvelle-Aquitaine (FAUNA et OBV)

Occitanie

Provence-Alpes-Côte d'Azur

Pays de la Loire

Réunion

PF ou dispositifs nationaux

INPN, Depobio, Ginco

SIB

PNDB

Autres

LPO France

FCEN

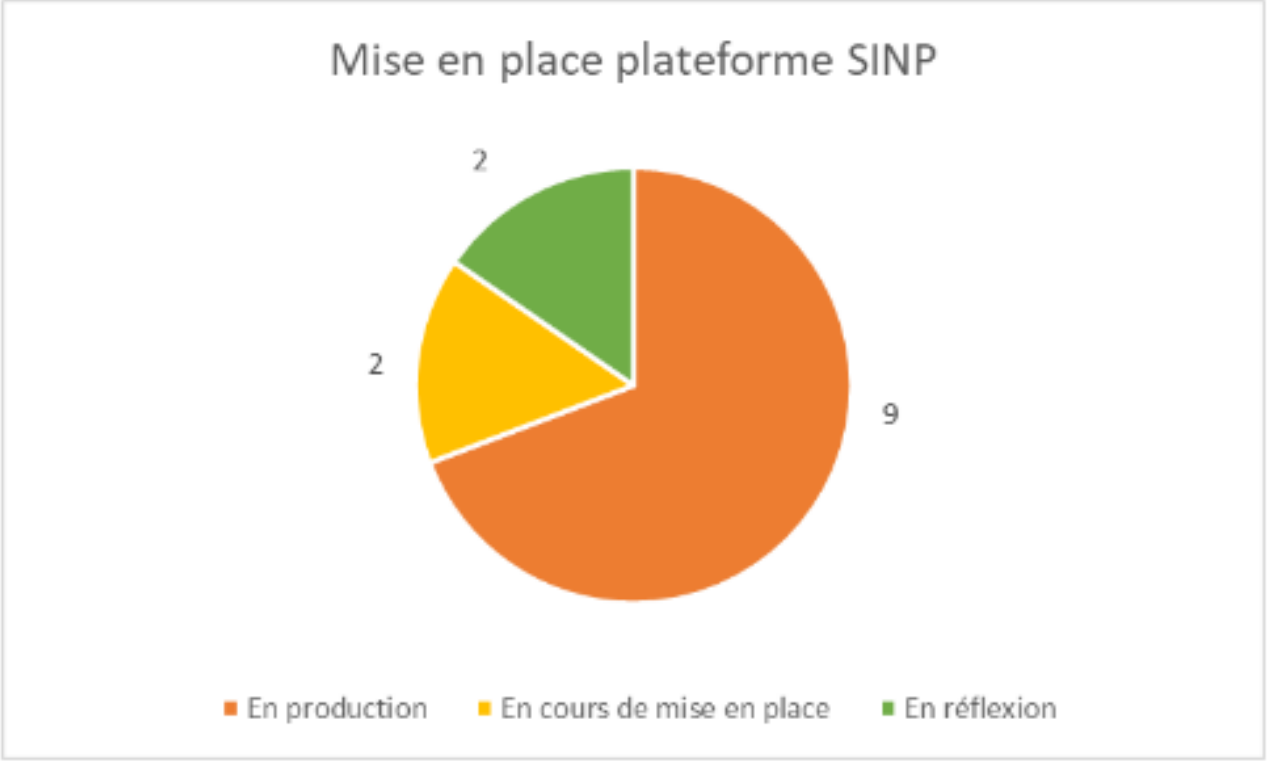
Association Vivarmor

PN des Ecrins



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

Plateformes régionales ayant participé à l'audit





PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

Thématiques abordées

- Bilan des métadonnées gérées
- Etat des lieux qualitatif et quantitatif
- Retour d'expérience sur les outils actuels
- Evolution des outils



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

- Bilan des métadonnées gérées

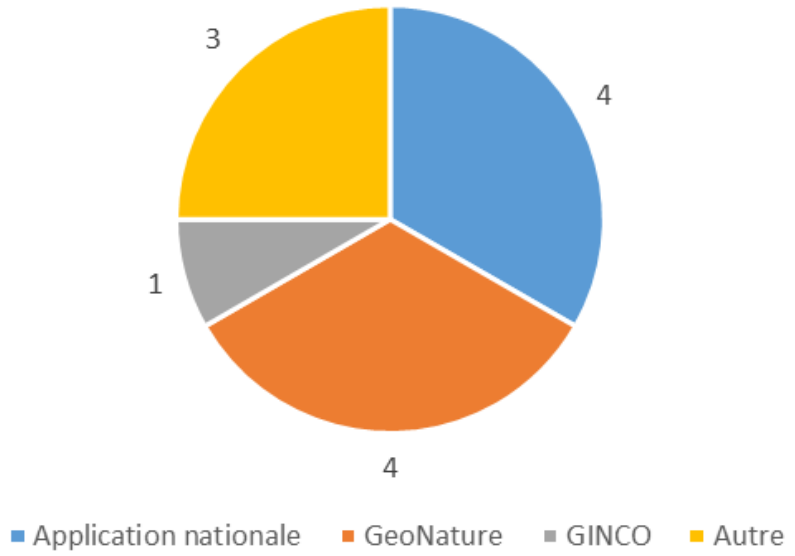
	Nombre de CA	Nombre de JDD
Guyane	1	4
Bourgogne-Franche-Comté		17
Mayotte	10	24
Corse	17	37
Pays de la Loire	41	137
La Réunion	62	262
Nouvelle-Aquitaine OBV-NA (CBNSA)	344	642
PACA	599	949
Auvergne-Rhône-Alpes	63	1578
Occitanie	1572	2284
Nouvelle-Aquitaine FAUNA	574	2992
Hauts de France	0	0
Normandie	Saisies dans application nationale	
Catalogue national	2666	8951



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

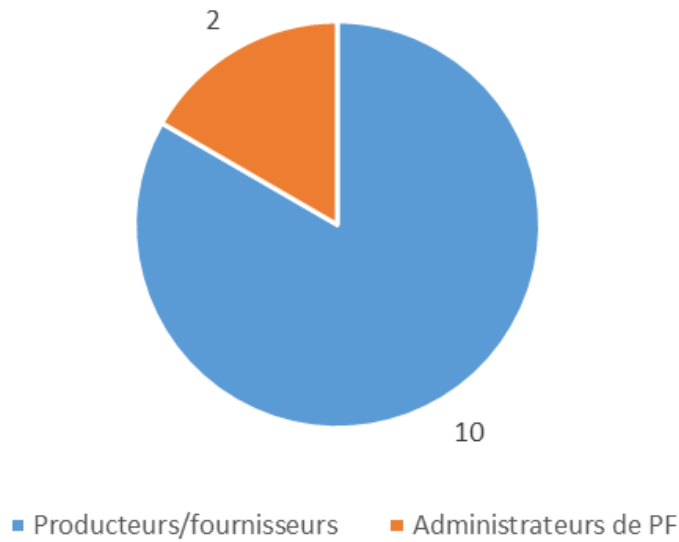
- Etat des lieux qualitatif et quantitatif

Outils utilisés par les PF régionales



Toutes les PF interrogées intègrent des données de producteurs / fournisseurs, la majorité intègrent les MTD en même temps (pour 3 PF / 13 : rarement ou parfois). De plus en plus !

Origine des métadonnées

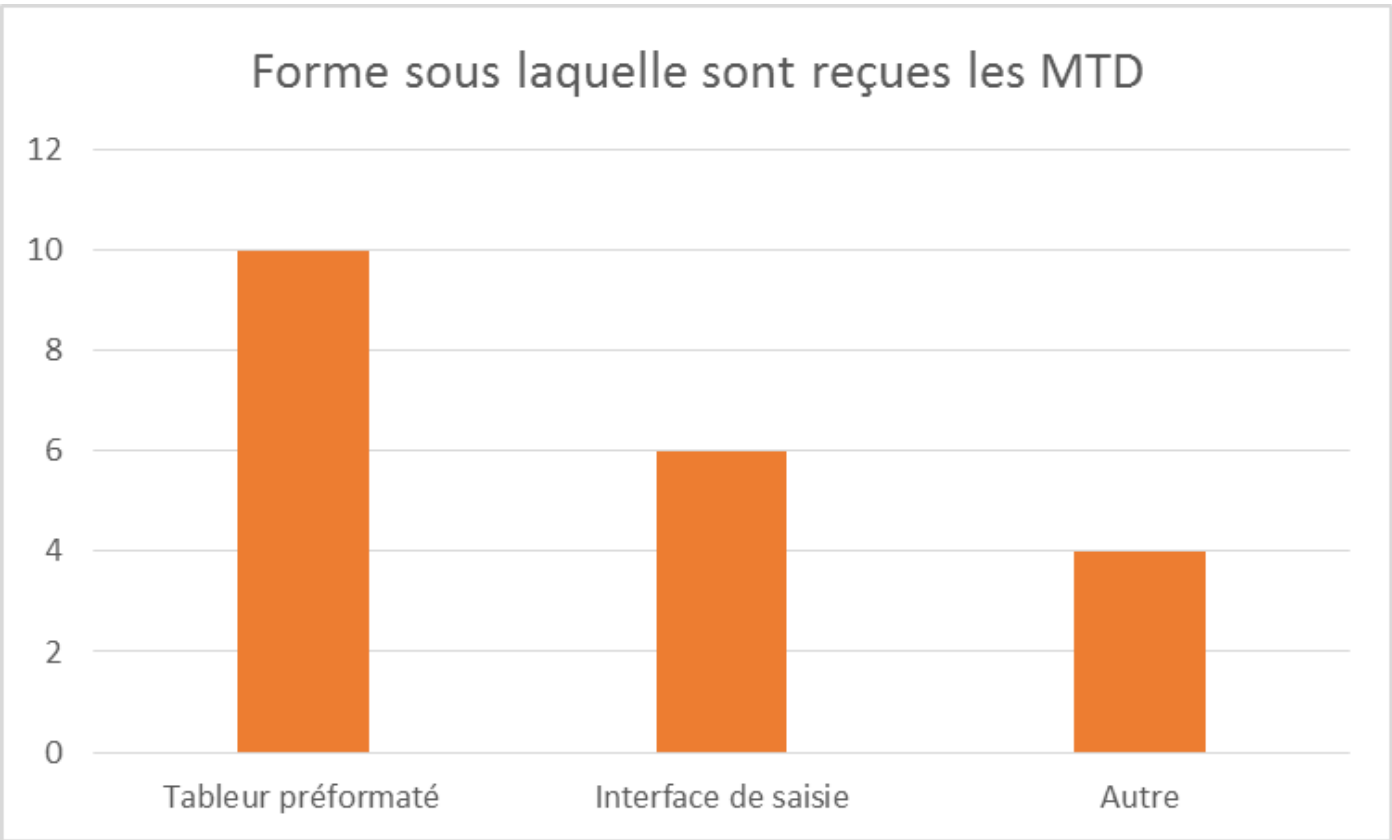


Qualité des MTD reçues très hétérogène, globalement minimalistes



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

- Etat des lieux qualitatif et quantitatif



Vérification / harmonisation des MTD reçues :
systématique

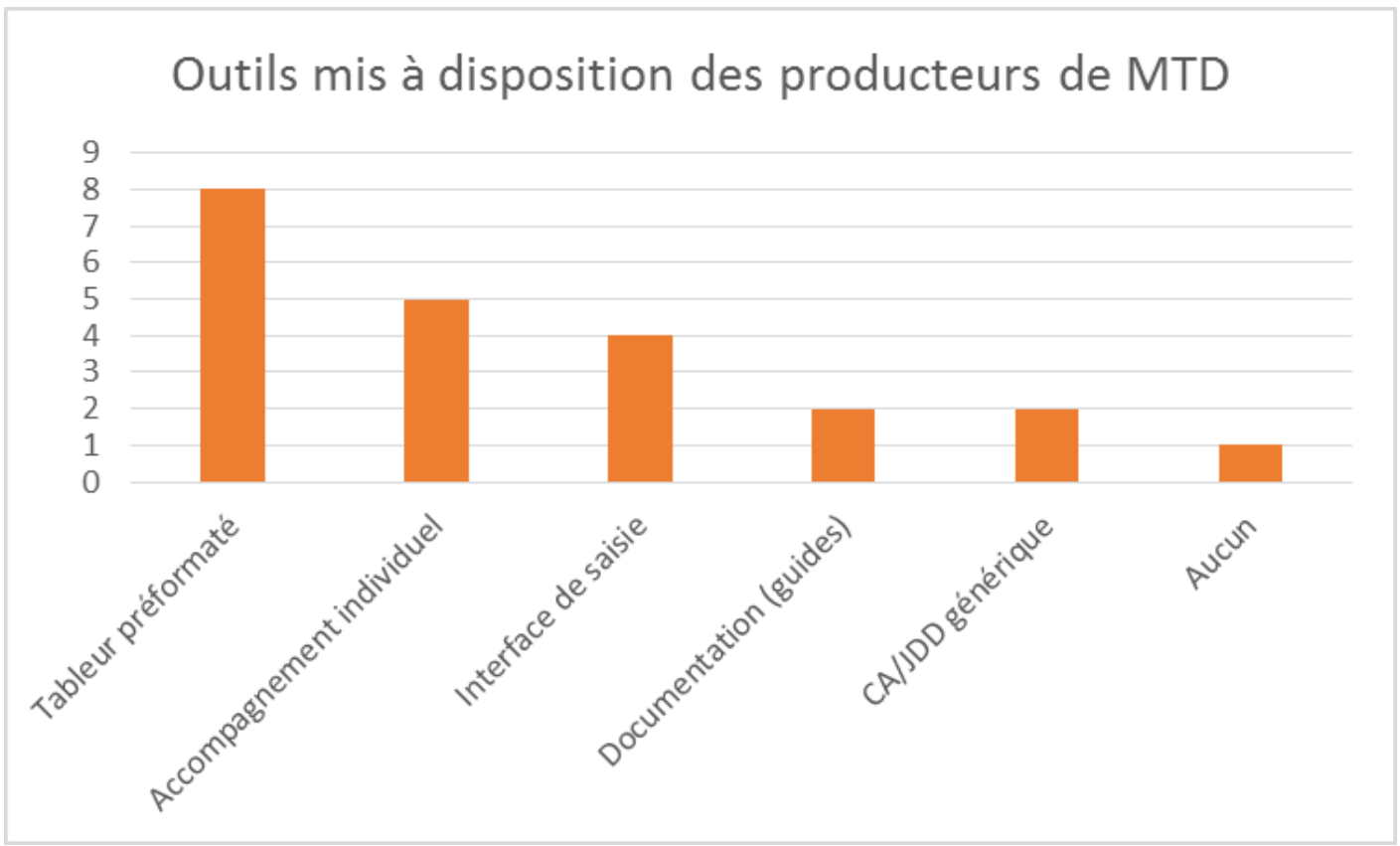
Ajout de compléments d'informations : 8/13

Autre : titres d'études, fiches PDF, échanges oraux



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

- Etat des lieux qualitatif et quantitatif





PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

- Retour d'expérience sur les outils actuels

Connaissance et compréhension des notions liées aux MTD : oui pour ceux qui prennent le temps de se plonger dans le sujet. Peu accessibles pour les producteurs.

Utilité des MTD :

- Classer, ranger les données ; tableau de bord (suivi des échanges,...)
- Faciliter la validation des données
- Connaître les informations associées aux données (protocole, informations sur le projet source) -> indispensable pour savoir comment réutiliser les données
- Identifier la contribution des producteurs (valorisation)

Accès aux outils et documents : besoin de centralisation

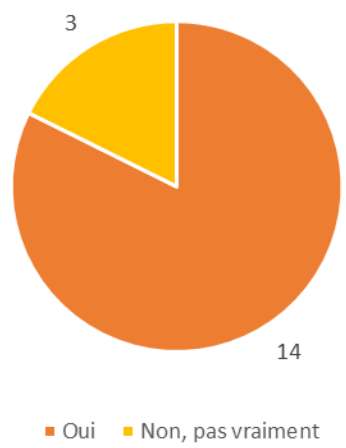
Application MTD : attentes importantes, nombreuses améliorations à prévoir



PRINCIPAUX RESULTATS DE L'AUDIT

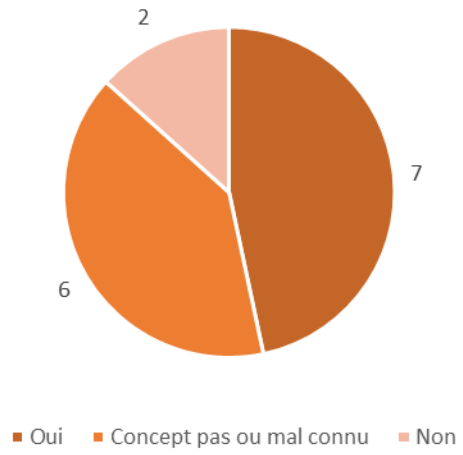
- Evolution des outils

Utilité des CA et/ou JDD "génériques"



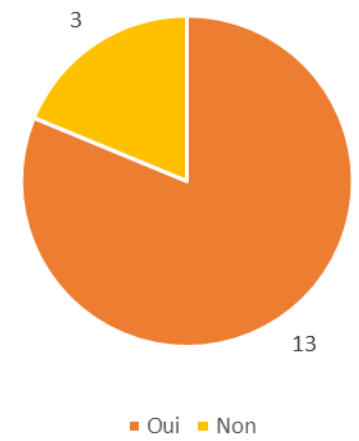
Surtout pour les CA. Plusieurs questionnements : facilité de récupération dans les outils, définition des objectifs.
Entrée : plutôt programme

Intérêt d'utiliser plus largement les méta-cadres



Notion mal connue et très peu utilisée. Peut sembler utile mais attention à ne pas complexifier le système. A privilégier pour les grands programmes nationaux.

Utilité de partager toutes les MTD



Pour certains : nécessité d'envisager des regroupements aux échelons supérieurs. Dépend des objectifs !



LISTE DE PROPOSITIONS ET PRIORITES

Sur la base des résultats de l'enquête et de l'audit -> liste de propositions d'évolutions ou d'améliorations. Transmise en amont de la réunion.

4 axes identifiés :

- Axe 1 : clarifier les objectifs des métadonnées dans le SINP et communiquer ces objectifs au réseau d'acteurs
- Axe 2 : faire évoluer, clarifier et/ou compléter certains concepts et notions relatifs aux métadonnées
- Axe 3 : guider les acteurs dans le remplissage des métadonnées
- Axe 4 : améliorer le partage des métadonnées

Passage en revue des propositions et questions associées



LISTE DE PROPOSITIONS ET PRIORITES

Priorisation

- Productions / actions envisagées dans le cadre de ce GT : vidéo, notice, arbre décisionnel, formation
- Formulaire à venir (cercles 1 et 2) pour définir les priorités



ECHEANCES A VENIR

- Fin mai – début juin : consultation des cercles 1 et 2 pour priorisation des actions
- Juin – novembre : préparation des supports de communication
- Novembre : formation nationale



MERCI
de votre attention

