

Étude sur les usages et les besoins des utilisateurs de l'INPN



Résultats 2019 & 2020

Olivier Brosseau



Août 2022

PATRI NAT

Centre d'expertise et de données
sur le patrimoine naturel

Un service commun de
l'Office français de la biodiversité,
du Centre national de la recherche scientifique
et du Muséum national d'histoire naturelle



Rédaction : Olivier Brosseau (PatriNat), sur la base des précédents rapports d'enquêtes (Figuet & Poncet 2015, 2016, 2017, 2018).

Relecture : Thomas Bouix, Chantal Fitoussi, Laurent Poncet et Solène Robert (PatriNat).

Experts mobilisés : Stéphane François et Geoffrey de Bigault (PatriNat).

Diffusion/communication enquêtes : Chantal Fitoussi (PatriNat).

Référence du rapport : Brosseau O., 2022. *Étude sur les usages et les besoins des utilisateurs de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) - Résultats 2019 & 2020*. PatriNat (OFB - MNHN - CNRS), Paris, 30 p.

PatriNat

Centre d'expertise et de données sur le patrimoine naturel



Depuis janvier 2017, PatriNat assure des missions d'expertise et de gestion des connaissances pour ses trois tutelles, que sont l'Office français de la biodiversité (OFB), le Centre national de la recherche scientifique (CNRS), et le Muséum national d'Histoire naturelle (MNHN).

Son objectif est de fournir une expertise fondée, d'une part, sur la collecte et l'analyse de données de la biodiversité marine et terrestre et de la géodiversité présentes sur le territoire français, en métropole comme en outre-mer, et, d'autre part, sur la maîtrise et l'apport de nouvelles connaissances en écologie, sciences de l'évolution et anthropologie. Cette expertise, établie sur une approche scientifique, doit contribuer à faire émerger les questions et à proposer les réponses permettant d'améliorer les politiques publiques portant sur la biodiversité, la géodiversité et leurs relations avec les sociétés et les humains.

En savoir plus : patrinat.fr

Co-directeurs :

Laurent PONCET et Julien TOUROULT

Inventaire national du patrimoine naturel



Porté par PatriNat, cet inventaire est l'aboutissement d'une démarche qui associe scientifiques, collectivités territoriales, naturalistes et associations de protection de la nature, en vue d'établir une synthèse sur le patrimoine naturel en France. Les données fournies par les partenaires sont organisées, gérées, validées et diffusées par le MNHN. L'INPN est un dispositif clé du Système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel (SINP) et de l'Observatoire national de la biodiversité (ONB).

Afin de gérer cette importante source d'informations, le MNHN a construit une base de données permettant d'unifier les données à l'aide de référentiels taxonomiques, géographiques et administratifs. Il est ainsi possible d'accéder à des listes d'espèces par commune, par espace protégé ou par maille de 10x10 km. Grâce à ces systèmes de référence, il est possible de produire des synthèses, quelle que soit la source d'information.

Ce système d'information permet de consolider des informations qui étaient jusqu'à présent dispersées. Il concerne la métropole et l'outre-mer, aussi bien sur la partie terrestre que marine. C'est une contribution majeure pour la connaissance naturaliste, l'expertise, la recherche en macroécologie et l'élaboration de stratégies de conservation efficaces du patrimoine naturel.

En savoir plus : inpn.mnhn.fr

SOMMAIRE

1.	Introduction	3
2.	Objectifs et contexte.....	3
3.	Matériels et méthodes.....	4
3.1.	Construction du questionnaire	4
3.2.	Diffusion des questionnaires 2019 et 2020	4
4.	Résultats	6
4.1.	Données analysées	6
4.2.	Résultats généraux	6
4.2.1.	Profil des répondants.....	6
4.2.2.	Utilisation des données	9
4.2.3.	Satisfaction	13
4.2.4.	Échanges avec l'INPN.....	15
4.2.5.	Appréciation des nouveautés en 2019 et en 2020	17
4.2.6.	Lecture des rubriques de la lettre d'information de l'INPN en 2020	18
5.	Synthèse et pistes d'amélioration.....	20
5.1.	Évolution du profil des internautes ayant répondu à l'enquête	21
5.2.	Évolution de la satisfaction.....	22
6.	Conclusion.....	24
7.	Bibliographie	24
8.	Annexe : questionnaire de l'enquête de satisfaction 2020	25

1. Introduction

« La meilleure façon de traiter les questions d'environnement est d'assurer la participation de tous les citoyens concernés, en mettant les informations à la disposition de celui-ci »

Principe 10 de l'article 2 de la convention sur la diversité biologique, Rio de Janeiro, 1992

L'accès et la diffusion des données environnementales constituent un enjeu majeur pour l'amélioration de la connaissance sur le patrimoine naturel. À l'heure où plus de huit français sur dix utilisent internet (Jourdain *et al.*, 2012), les outils informatiques jouent un rôle clé pour le partage des informations sur la nature. C'est le cas du site internet de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) qui gère et diffuse gratuitement des informations de référence sur un spectre large : les espèces animales, végétales et fonges, continentales et marines, sur les habitats naturels, les espaces protégés et le patrimoine géologique, en métropole et en outre-mer.

Vaste programme d'inventaire devenu plate-forme nationale du Système d'information sur la nature et les paysages (SINP) en 2013, renommé depuis juin 2020 Système d'information de l'inventaire du patrimoine naturel, l'INPN constitue la référence nationale de l'information relative à la biodiversité. Fruit d'un travail continu qui associe l'État, les scientifiques, les naturalistes et les associations de protection de la nature en vue d'établir une synthèse sur le patrimoine naturel en France, ce système d'information permet de mutualiser, au niveau national, des données qui étaient jusqu'à présent dispersées. Afin de gérer cette importante source d'informations, PatriNat a construit un système d'information cohérent permettant d'unifier les données à l'aide de référentiels taxonomiques, écosystémiques et géographiques. L'INPN rend ainsi exploitables ces données pour l'expertise et l'élaboration des stratégies de conservation du patrimoine naturel.

PatriNat développe, en lien avec les équipes de ses trois tutelles (OFB-CNRS-MNHN), une mission d'expertise pour la connaissance et la conservation de la nature. Elle couvre l'ensemble de la biodiversité (faune, flore, fonge, habitat) et de la géodiversité françaises (terrestres et marines, métropolitaines et ultra-marines). Elle est chargée de la mutualisation et de l'optimisation de la collecte, de la synthèse et de la diffusion d'informations sur le patrimoine naturel. Placée à l'interface entre la recherche scientifique et les décideurs, elle travaille de façon partenariale avec l'ensemble des acteurs de la biodiversité afin de pouvoir répondre à la mise en œuvre de l'INPN.

Afin de rendre toujours plus accessible la connaissance sur la biodiversité, PatriNat a publié en 2016 une application mobile : INPN Espèces. Grâce à un système de géolocalisation, la première version permettait de découvrir les espèces observables autour de soi, en métropole et en outre-mer. Depuis juin 2018, les utilisateurs peuvent également partager leurs observations. Toutes les données transmises sont reversées dans l'INPN.

2. Objectifs et contexte

Au vu du nombre important de consultations du site l'INPN (plus de 172 000 visites par mois en moyenne en 2019, plus de 208 000 visites par mois en 2020 et plus de 230 000 visites par mois en 2021 ; la consultation augmente d'année en année) et du manque d'information sur l'utilisation qui est faite de ces données, PatriNat a décidé de mettre en place un suivi de la satisfaction des internautes, de leurs attentes et de l'utilisation qu'ils font de l'INPN. Après une première étude réalisée en 2013 (Boccarossa 2013 et Figuet *et al.* 2015), PatriNat lance chaque année depuis 2015 (Figuet & Poncet 2015, 2016, 2017, 2018) une enquête sur la base d'un questionnaire en ligne.

Les objectifs principaux de ce suivi annuel sont de mieux cerner et de suivre l'évolution au fil des années des profils des utilisateurs de l'INPN, l'utilisation des données et informations disponibles sur l'INPN, la satisfaction et les attentes des répondants. Les résultats permettent d'orienter les développements de l'INPN.

3. Matériels et méthodes

3.1. Construction du questionnaire

Un questionnaire a été créé en 2015 en s'appuyant sur les résultats de l'étude de 2013. Afin d'assurer un suivi au cours du temps et de pouvoir dégager des tendances (en particulier pour la satisfaction), les questionnaires sont reconduits d'une année sur l'autre (cf. questionnaire de l'enquête 2020 en annexe). Les évolutions de l'enquête ont été mineures depuis 2015.

En 2019 et en 2020, les mêmes grandes thématiques ont été ciblées (Tab. 1) :

- Profil des internautes
- Utilisation des données
- Satisfaction des internautes
- Échanges avec l'INPN

Pour identifier le profil des internautes, nous nous sommes principalement intéressés au statut de l'internaute (particulier/professionnel), à l'institution dans laquelle il travaille, à la fréquence de consultation du site, etc. Des questions facultatives sont proposées en fin de questionnaire afin d'obtenir des informations complémentaires telles que l'âge ou la profession. L'enquête s'intéresse également au contexte dans lequel les internautes utilisent l'INPN, aux téléchargements et à l'information recherchée. Les interactions des répondants avec l'INPN sont également suivies (contacts avec l'INPN, volonté de contribuer, etc.). Enfin, des informations sur la satisfaction des répondants sont recueillies (attentes, points positifs, etc.) afin d'identifier les besoins et les attentes des utilisateurs de l'INPN.

Restitution des enquêtes 2019 et 2020 et comparaison avec 2018

Exceptionnellement, la restitution des questionnaires des années 2019 et 2020 n'a pu être réalisée dans le prolongement de chaque enquête. C'est pourquoi ce rapport présente les résultats de ces deux années, avec l'année 2018 en comparaison.

3.2. Diffusion des questionnaires 2019 et 2020

Chaque enquête a été déployée sur un site spécifique et les mêmes réseaux de diffusion qu'en 2018 ont été utilisés pour la faire connaître : réseaux sociaux (Facebook et Twitter), listes de diffusion, actualité sur le site de l'INPN et lettre d'information de l'INPN.

Plusieurs moyens de communication ont été exploités afin que l'enquête soit prise en compte par le plus grand nombre d'utilisateurs : actualités sur le site et les comptes Facebook et Twitter de l'INPN, envoi d'une lettre d'actualité spécifique aux abonnés à la lettre d'information, relai sur les pages Facebook et Twitter des tutelles, relai sur les sites Naturefrance, Tela Botanica et Office international de l'eau (OIEau), diffusion sur différents réseaux internes des tutelles et de partenaires. Un lien vers le questionnaire était également valorisé sur la page d'accueil de l'INPN. En 2020, le post Facebook a également été partagé sur quelques groupes Facebook dédiés à la biodiversité (par exemple, « Biodiversité et conservation de la nature »).

Tableau 1 - Comparaison des informations recueillies par les différents questionnaires (2013-2020)

		2013	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Profil des internautes	Statut de l'utilisateur	V	V	V	V	V	V	V
	Type d'institution	V	V	V	V	V	V	V
	Nom institution	V	V	V	V	V	V	V
	Statut personne dans institution	V						
	Mode de connaissance du référentiel	V						
	Familiarité avec le site internet		V	V	V	V	V	V
	Âge, origine géographique	V	V	V	V	V	V	V
Utilisation des données	Informations recherchées	V	V	V	V	V	V	V
	Contexte d'utilisation des données	V	V	V	V	V	V	V
	Utilisation des référentiels (taxonomique, géographique, habitat)	V	V					
	Données téléchargées	V	V	V	V	V	V	V
	Mode de téléchargement des données	V						
	Objectifs de l'internaute	V	V	V	V	V	V	V
Satisfaction, attentes et besoins	Satisfaction	V	V	V	V	V	V	V
	Propositions d'amélioration	V	V	V	V	V	V	V
	Nouveautés de l'année				V	V	V	V
Échanges avec l'INPN	Fréquence de consultation	V	V	V	V	V	V	V
	Prise de contact avec l'INPN	V	V	V	V	V	V	V
	Types de démarche (demande ou contribution)	V	V	V	V	V	V	V
	Inscription à la newsletter	V	V	V	V	V	V	V

4. Résultats

4.1. Données analysées

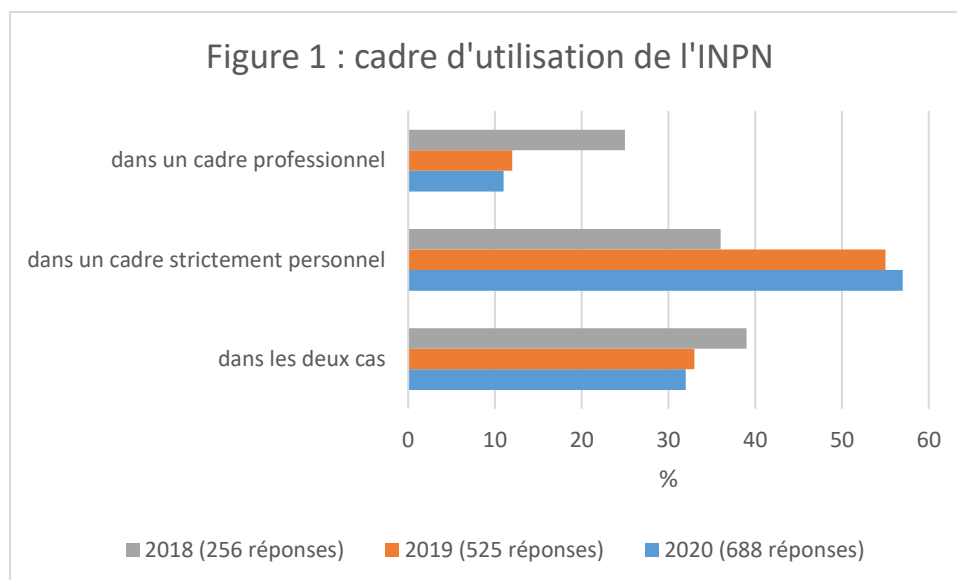
Le questionnaire est resté ouvert 5 semaines en 2019 pour 525 répondants et 6 semaines en 2020 pour 688 répondants, soit respectivement une augmentation de 105 % et de 169 % du nombre de répondants par rapport à 2018 (10 semaines d'ouverture pour 256 répondants ; cf. Tab. 2 page 20). Ces chiffres témoignent de l'efficacité de la communication déployée.

4.2. Résultats généraux

4.2.1. Profil des répondants

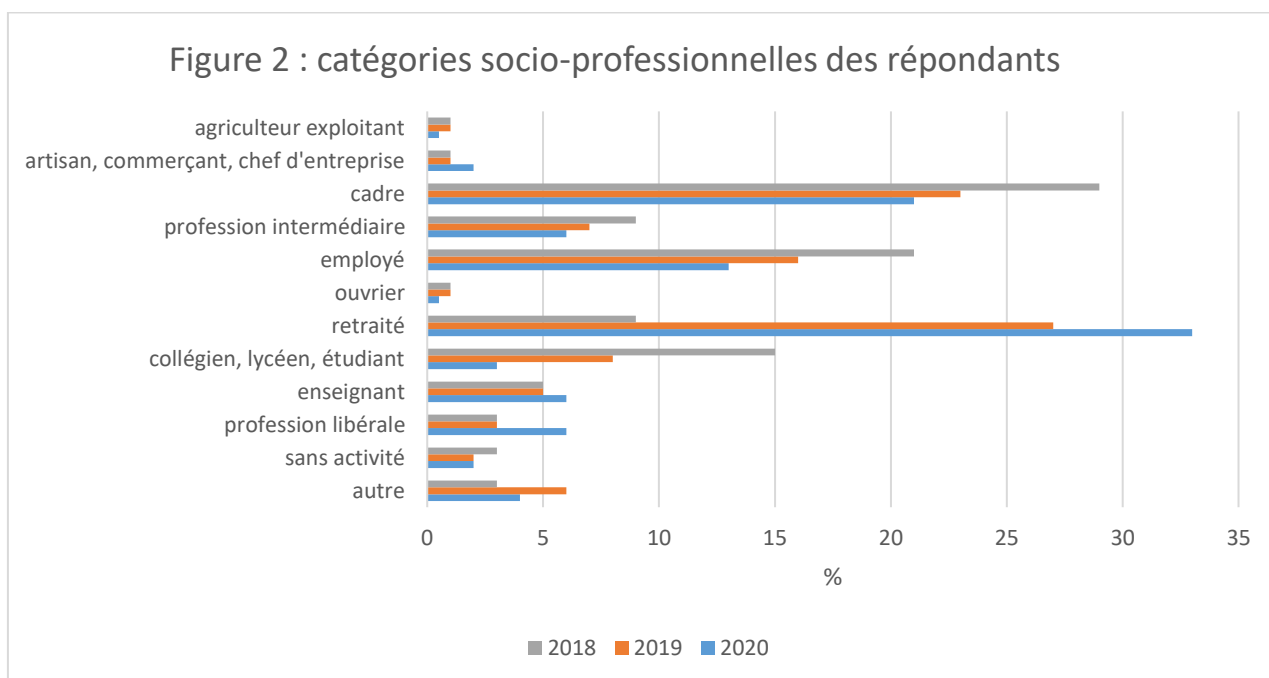
Nous commençons par analyser le profil des répondants (Fig. 1) :

- 55 % des répondants en 2019 et 57 % en 2020 utilisent l'INPN dans un cadre strictement personnel, contre 36 % en 2018 ;
- 12 % en 2019 et 11 % en 2020 le consulte dans un cadre professionnel (25 % en 2018) ;
- 33 % en 2019 et 32 % en 2020 dans les deux cas (39 % en 2018).



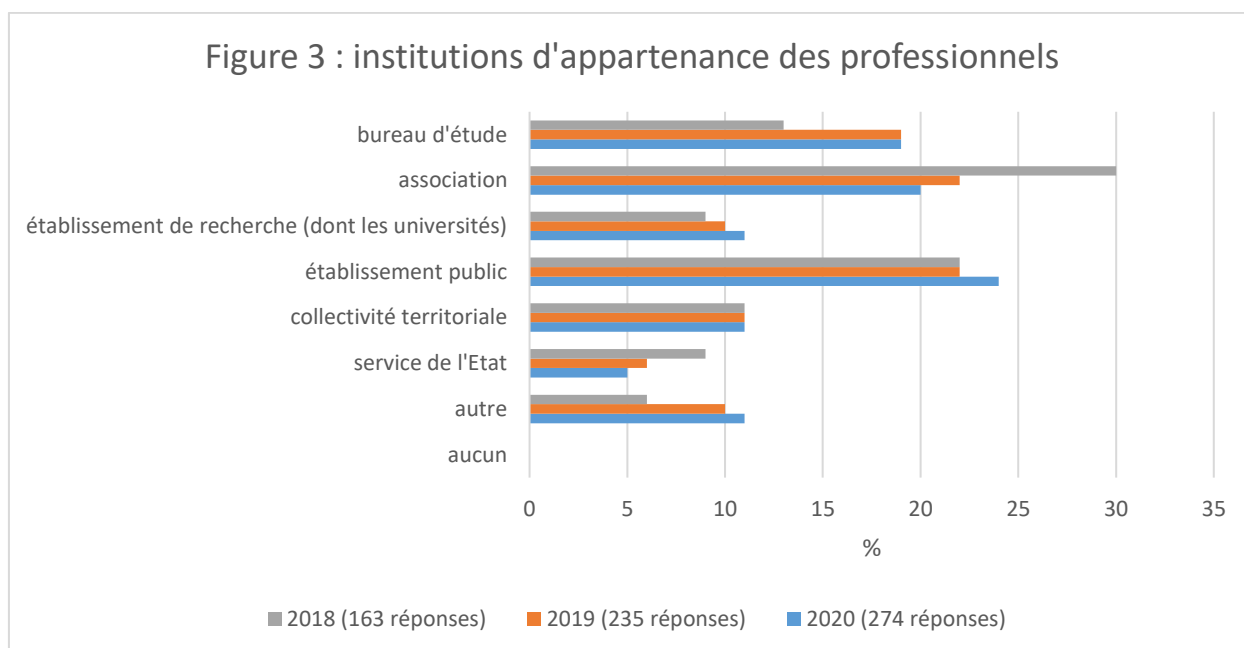
Cette évolution du profil des répondants est à mettre en parallèle avec l'évolution des catégories socio-professionnelles (Fig. 2) : la part des retraités est en forte augmentation, passant de 9 % en 2018 à 27 % en 2019 et 33 % en 2020. En parallèle, les employés passent de 21 % en 2018 à 16 % en 2019 et 13 % en 2020, les cadres de 29 % en 2018 à 23 % en 2019 et 21 % en 2020. De manière encore plus significative, les scolaires (collégiens, lycéens) et les étudiants sont moins représentés, passant de 15 % des répondants en 2018 à 8 % en 2019 et 3 % en 2020.

Figure 2 : catégories socio-professionnelles des répondants

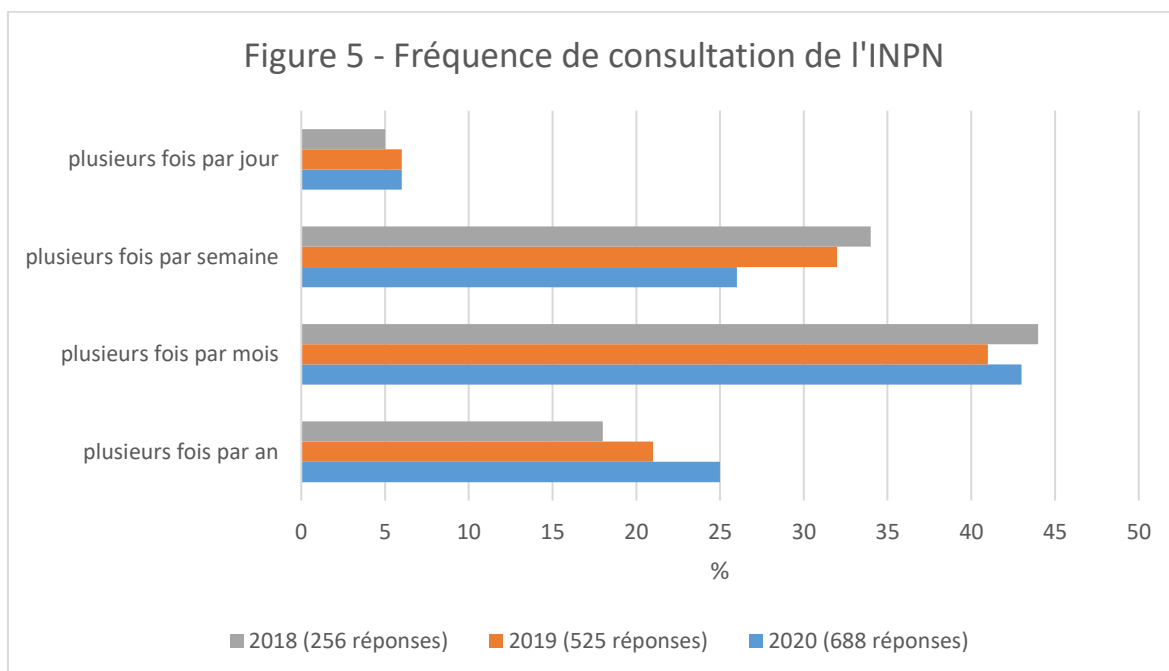
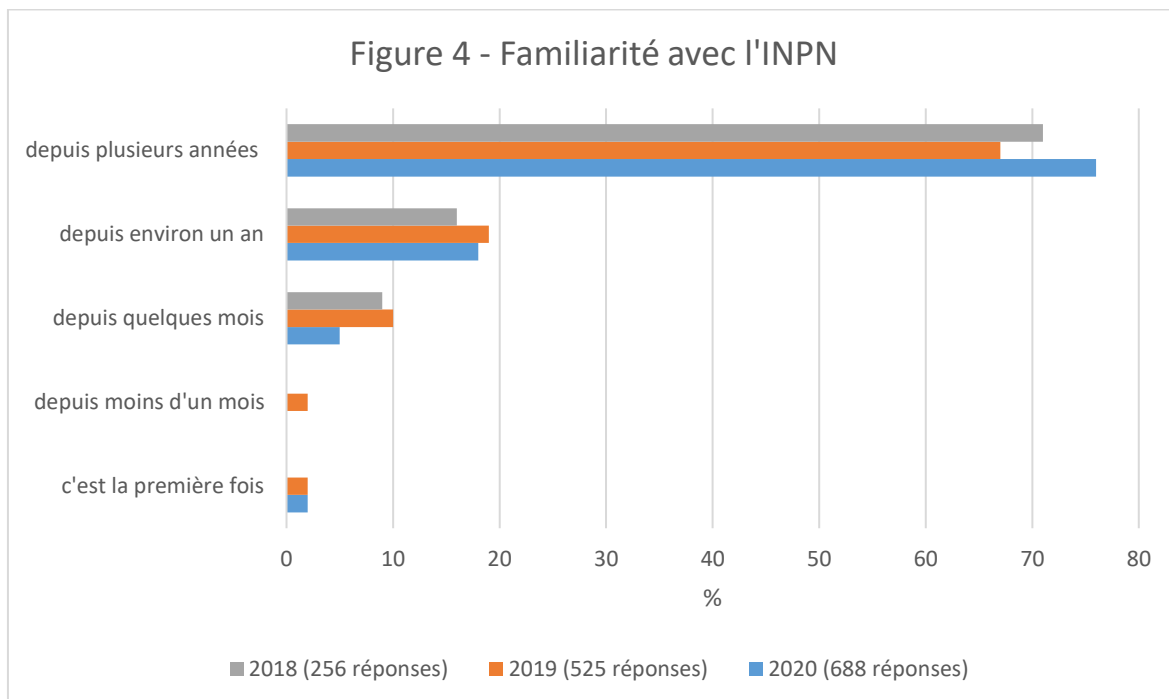


Parmi les professionnels (Fig. 3), la plupart travaillent en établissements publics (22 % en 2019, 24 % en 2020), en associations (22 % en 2019, 20 % en 2020) et en bureaux d'étude (19 % en 2019 et en 2020). Par rapport à 2018, les professionnels en bureaux d'études sont plus représentés (13 % en 2018 contre 19 % les deux années suivantes). C'est l'inverse pour ceux en associations (30 % en 2018 à 22 % contre 20 % en 2019 et 2020) et dans les services de l'Etat (9 % en 2018 contre 6 % et 5 % en 2019 et 2020).

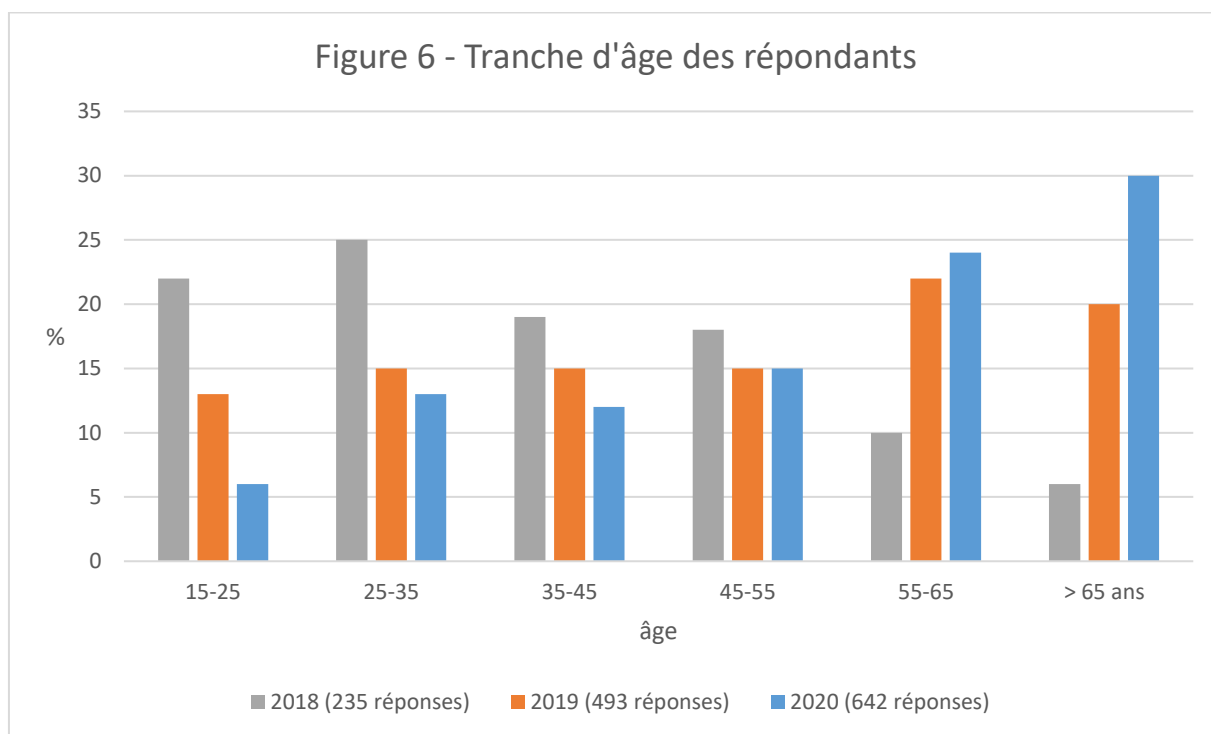
Figure 3 : institutions d'appartenance des professionnels



La grande majorité des répondants consultent l'INPN depuis plusieurs années (67 % en 2019 et 76 % en 2020, contre 71 % en 2018 ; Fig. 4). Ils en font un usage régulier (Fig. 5) : plusieurs fois par mois pour 41 % d'entre eux en 2019 et 43 % en 2010 (44 % en 2018), plusieurs fois par semaine pour 32 % et 26 % en 2019 et 2020 (34 % en 2018).

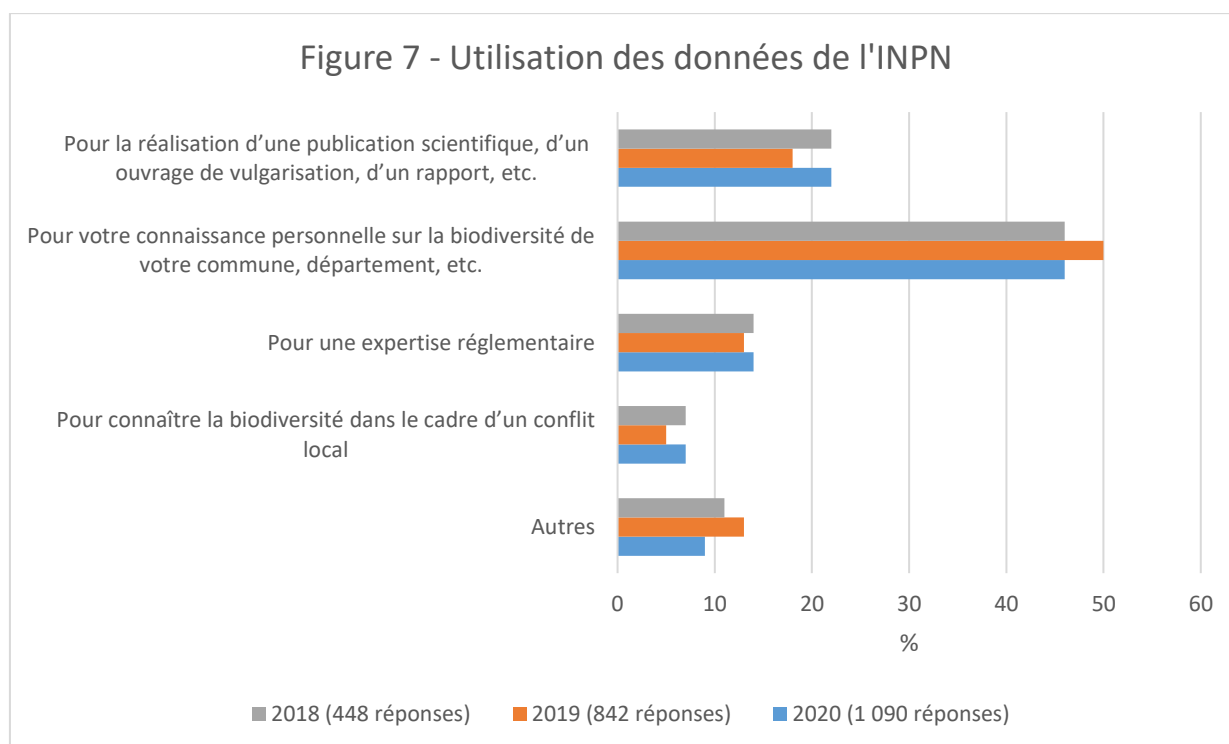


Près de 94 % des répondants ont acceptés de renseigner leur âge en 2019 et en 2020 (Fig. 6). En lien avec l'augmentation importante de la proportion des retraités parmi les répondants et la diminution de la proportion des scolaires et étudiants, la répartition des classes d'âges est bien différente de celle de 2018, les répondants étant globalement plus âgés : les plus de 55 ans représentent 42 % en 2019 et 50 % en 2020 (contre 16 % en 2018) alors que les 15-35 ans sont 28 % en 2019 et 19 % en 2020 (contre 47 % en 2018).

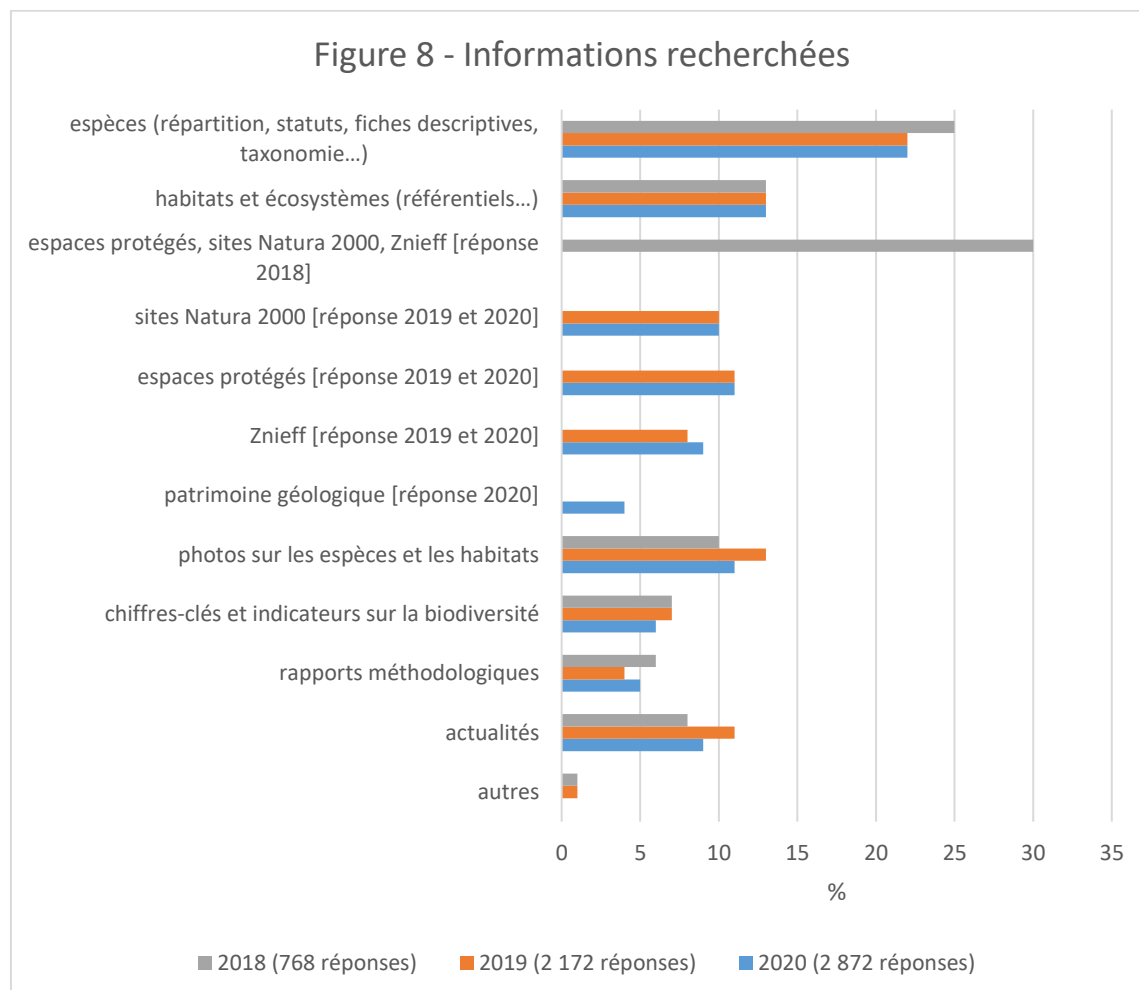


4.2.2. Utilisation des données

Les répondants utilisent majoritairement l'INPN pour leur connaissance personnelle sur la biodiversité autour de chez eux (50 % des réponses en 2019, 53 % en 2020, contre 46 % en 2018 ; Fig. 7). Dans une moindre mesure, ils utilisent l'INPN pour la réalisation de publications (18 % des réponses en 2019 et 2020, contre 22 % en 2018) et pour une expertise réglementaire (13 % en 2019, 14 % en 2020, contre 14 % en 2018). L'évolution notable du profil des répondants en 2019 et 2020 (cf. partie précédente) n'a pas entraîné d'évolution marquée des réponses concernant les utilisations de l'INPN.

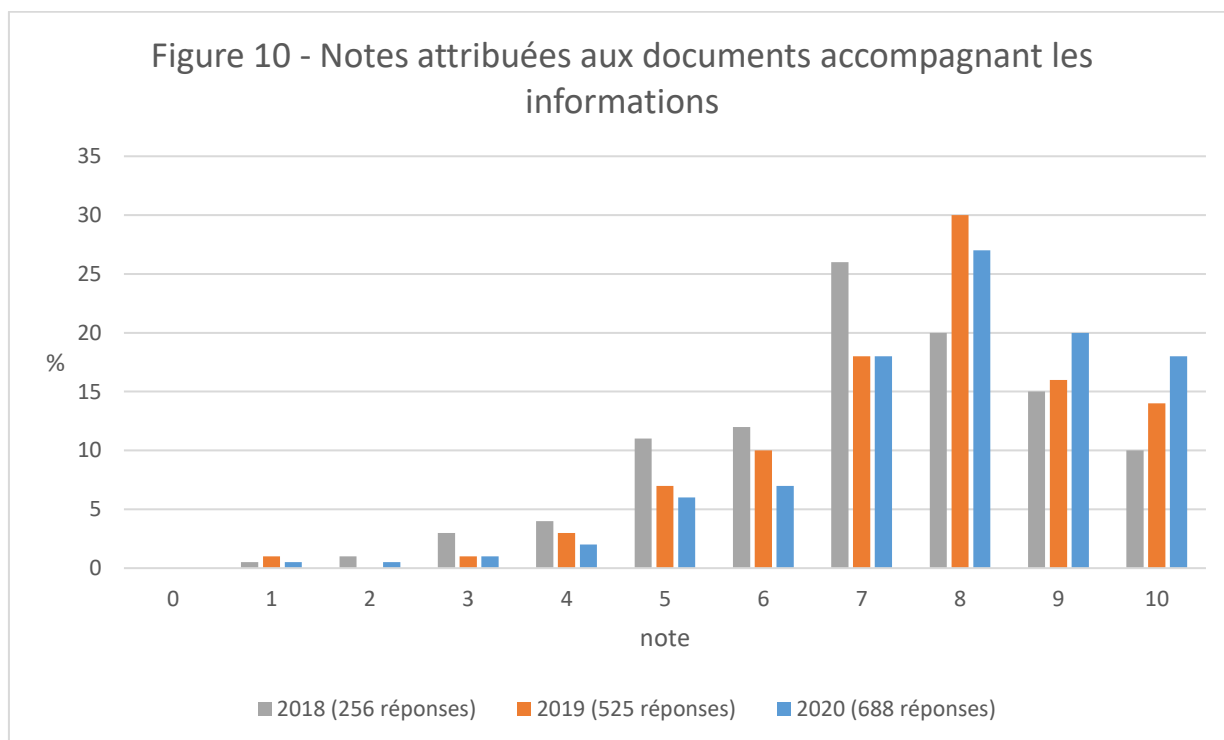
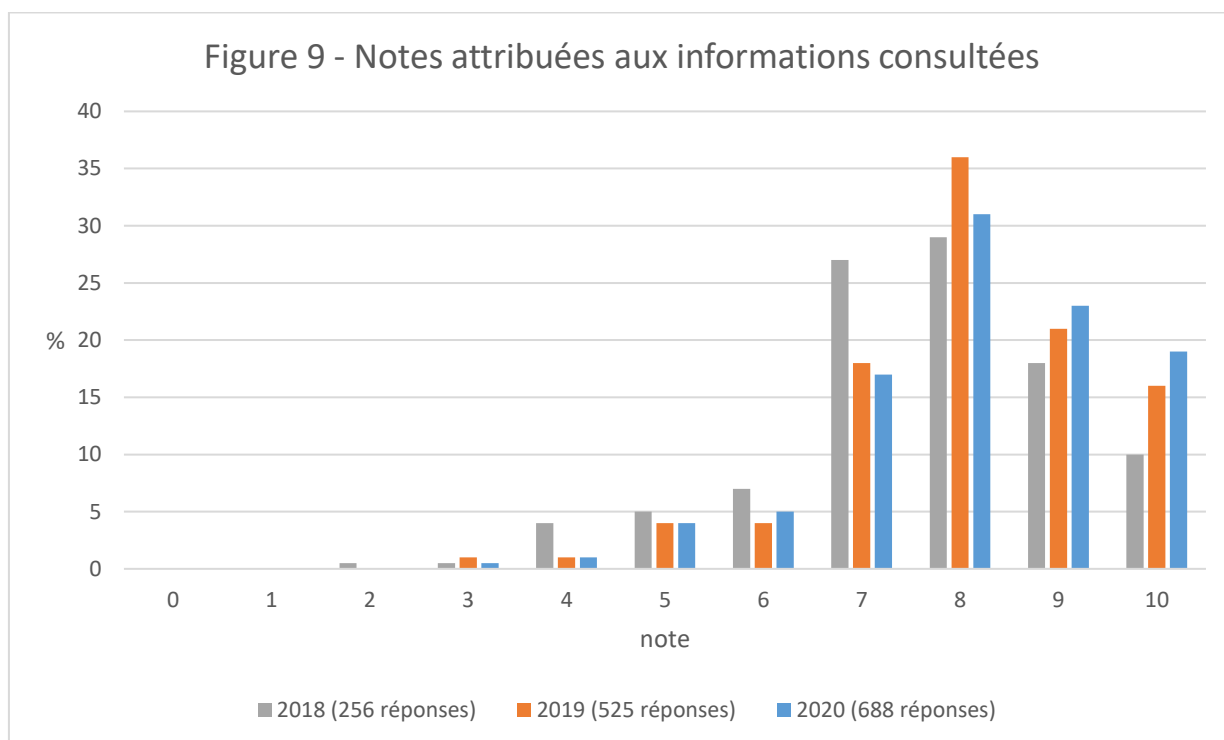


La majorité des répondants recherchent sur l'INPN plus d'un type d'informations. Les plus recherchées (Fig. 8) sont celles sur les espèces (22 % des réponses en 2019 et 2020, contre 25 % en 2018), les espaces (29 % en 2019 et 30 % en 2020 en additionnant les catégories « sites Natura 2000 », « espaces protégés » et « Znieff », contre 30 % en 2018) et les habitats (13 % en 2019 et 2020, comme en 2018). Les photos d'espèces et d'habitats sont aussi recherchées (13 % en 2019 et 11 % en 2020, contre 10 % en 2018). À noter également, l'ajout d'une catégorie « patrimoine géologique » en 2020, qui recueille 4 % des réponses (soit 115 réponses sur 2872).



Les répondants sont majoritairement satisfaits des informations qu'ils trouvent sur l'INPN (Fig. 9) : 91 % en 2019 et 90 % en 2020 attribuent une note supérieure ou égale à 7/10, pour une moyenne de 8,0 et 8,1. Ces chiffres sont en augmentation par rapport à 2018, alors que les répondants sont plus nombreux (en 2018, 84 % donnent une note supérieure ou égale à 7/10, pour une moyenne de 7,8).

Les documents qui accompagnent ces informations sont également mieux évalués en 2019 et 2020 qu'en 2018 (Fig. 10) : 7,6/10 en 2019 et 7,9/10 en 2020, contre 7,2 en 2018.



Environ 61 % des répondants en 2019 et 65 % en 2020 téléchargent des données (Fig. 11), en particulier le référentiel taxonomique Taxref (16 % des réponses en 2019 et 2020, contre 21 % en 2018), les statuts des espèces (16 % en 2019 et 14 % en 2020, contre 20 % en 2018) et des listes d'espèces (13 % en 2018 et 2019, contre 16 % en 2018).

Parmi eux, la majorité est satisfaite des données téléchargées (Fig. 12) : 87 % en 2019 et 86 % en 2020 attribuent une note supérieure ou égale à 7/10, pour une moyenne de 8,2 et 7,9 (contre 7,9/10 en 2018). Les documents qui accompagnent les données téléchargées sont mieux évalués en 2019 et 2020 qu'en 2018 (Fig. 13) : 7,8/10 en 2019 et 8/10 en 2020, contre 7,5 en 2018.

Figure 11 - Données téléchargées

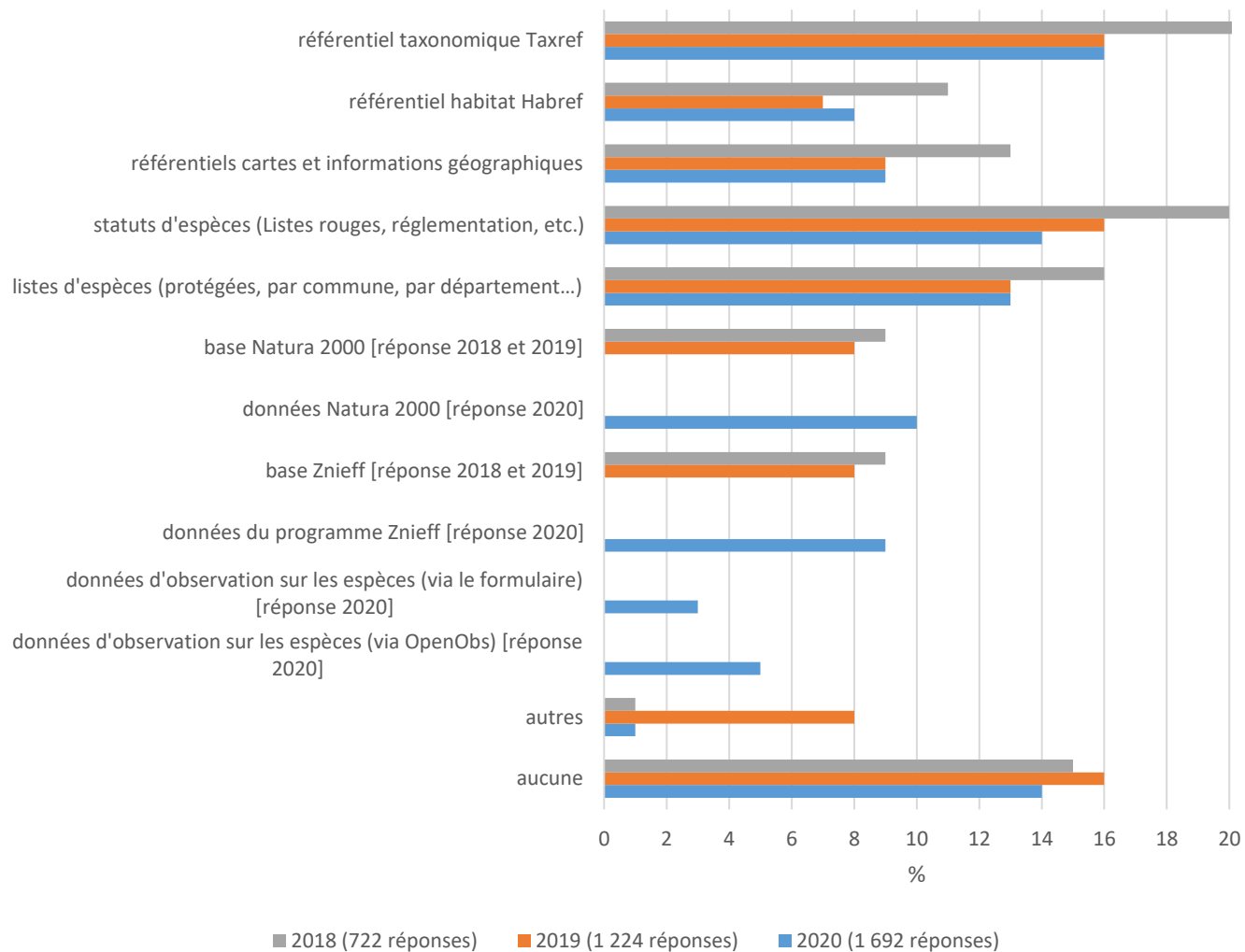
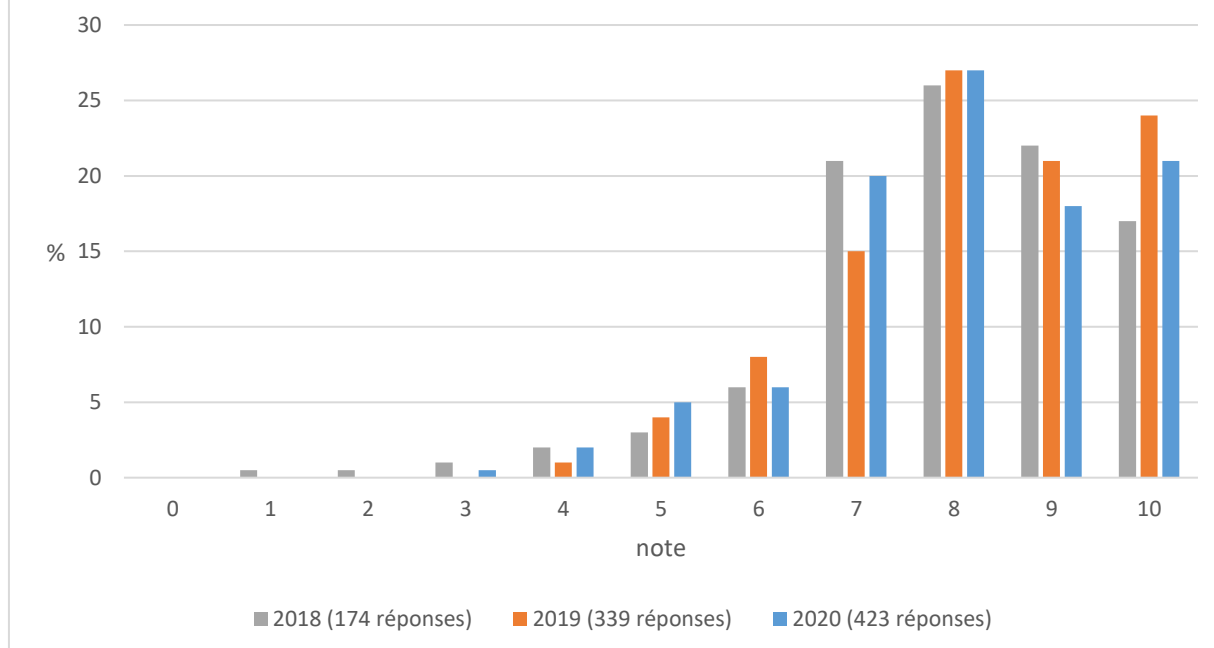
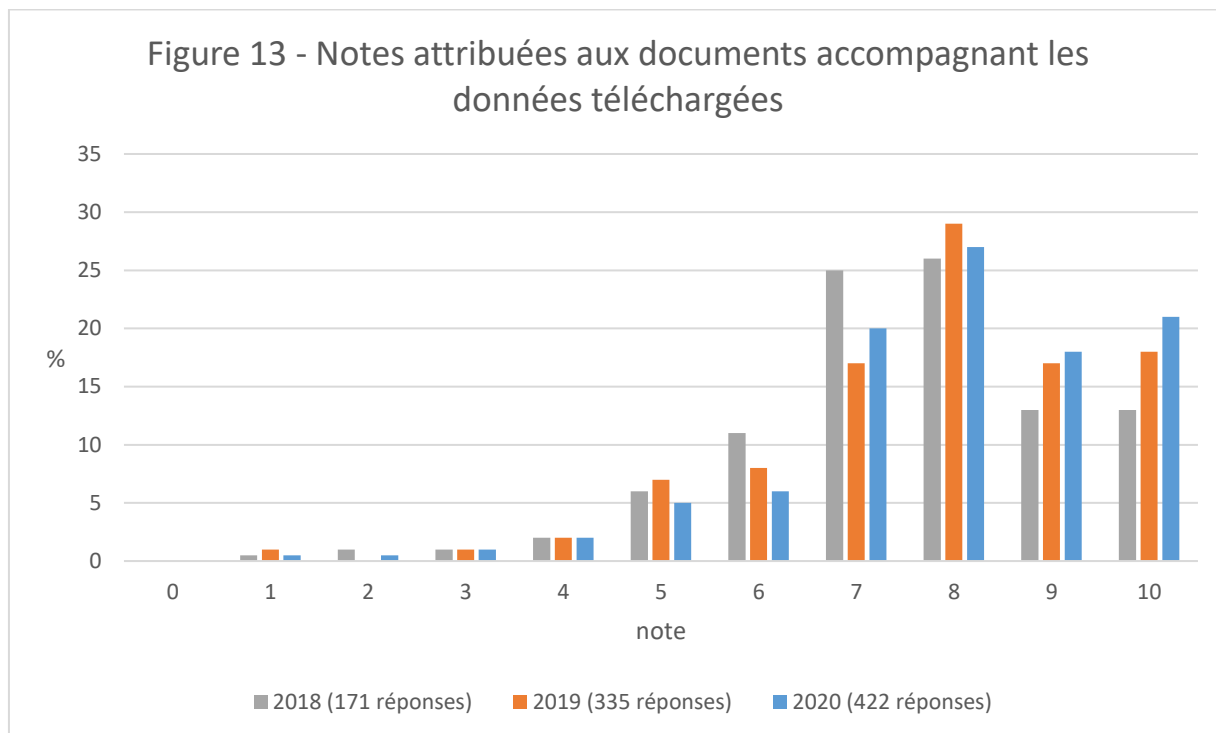


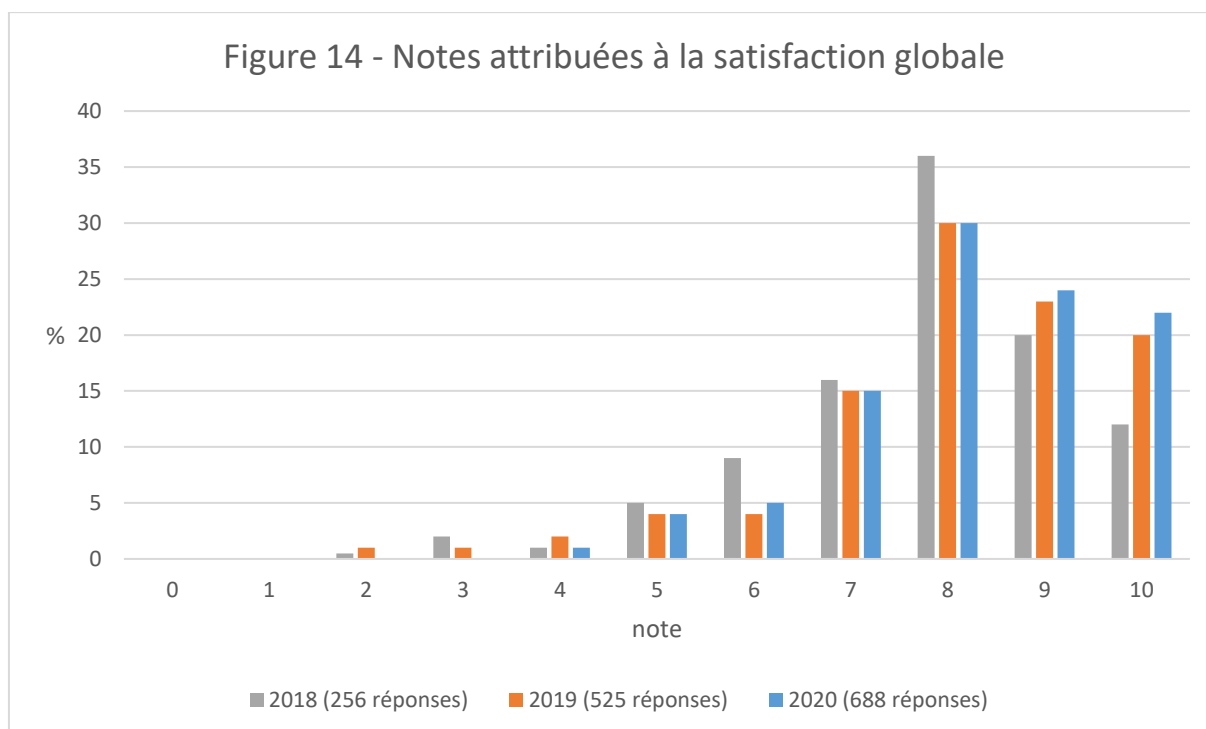
Figure 12 - Notes attribuées aux données téléchargées

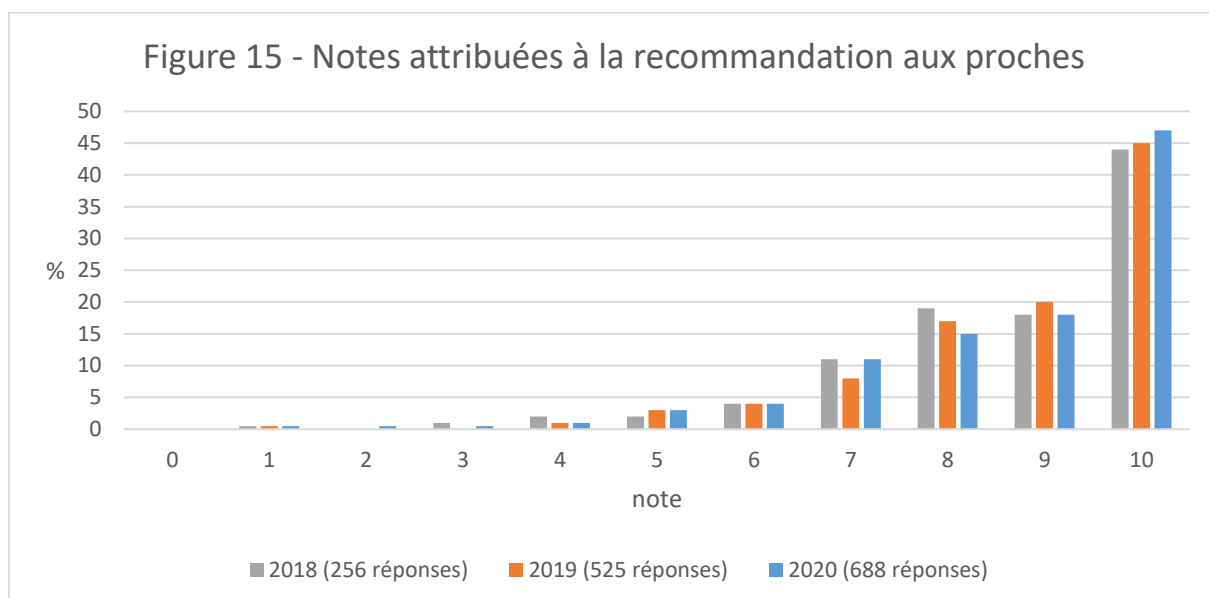




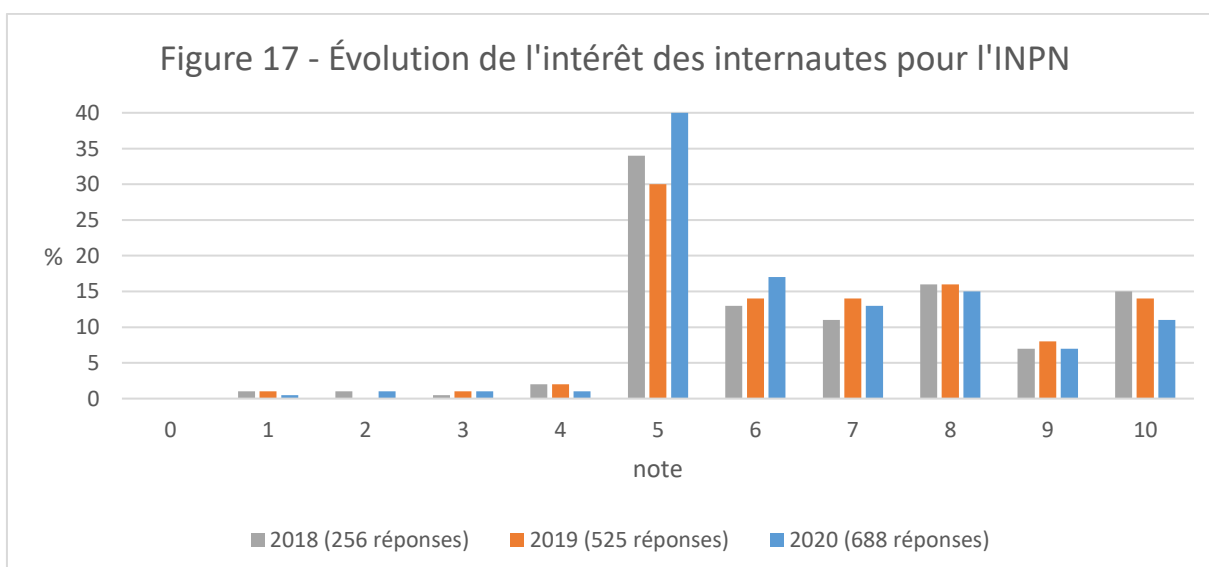
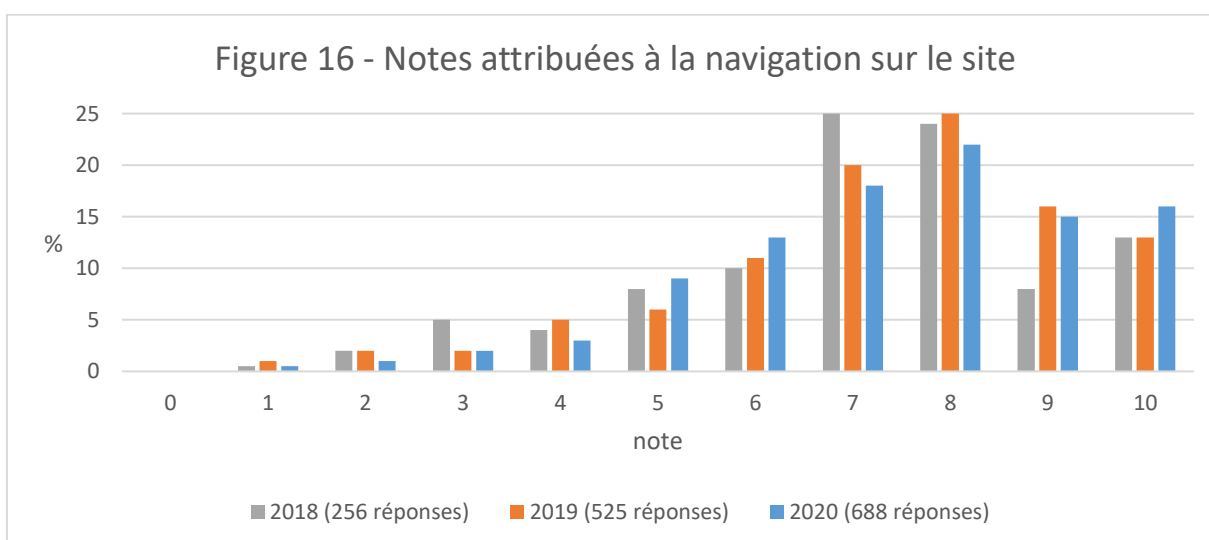
4.2.3. Satisfaction

La majorité des répondants attribuent une note positive de satisfaction globale pour le site de l'INPN, avec une tendance à la hausse (Fig. 14) : 88 % attribuent une note supérieure ou égale à 7/10 en 2019 pour une note moyenne de 8,1/10, 91 % en 2020 pour une note moyenne de 8,2 (contre 84 % en 2018 pour une note moyenne de 7,8). Les répondants recommandent toujours très largement l'INPN dans leur entourage (Fig. 15) avec une note moyenne de 8,7 en 2019 et de 8,8 en 2020 (contre 8,6 en 2018).



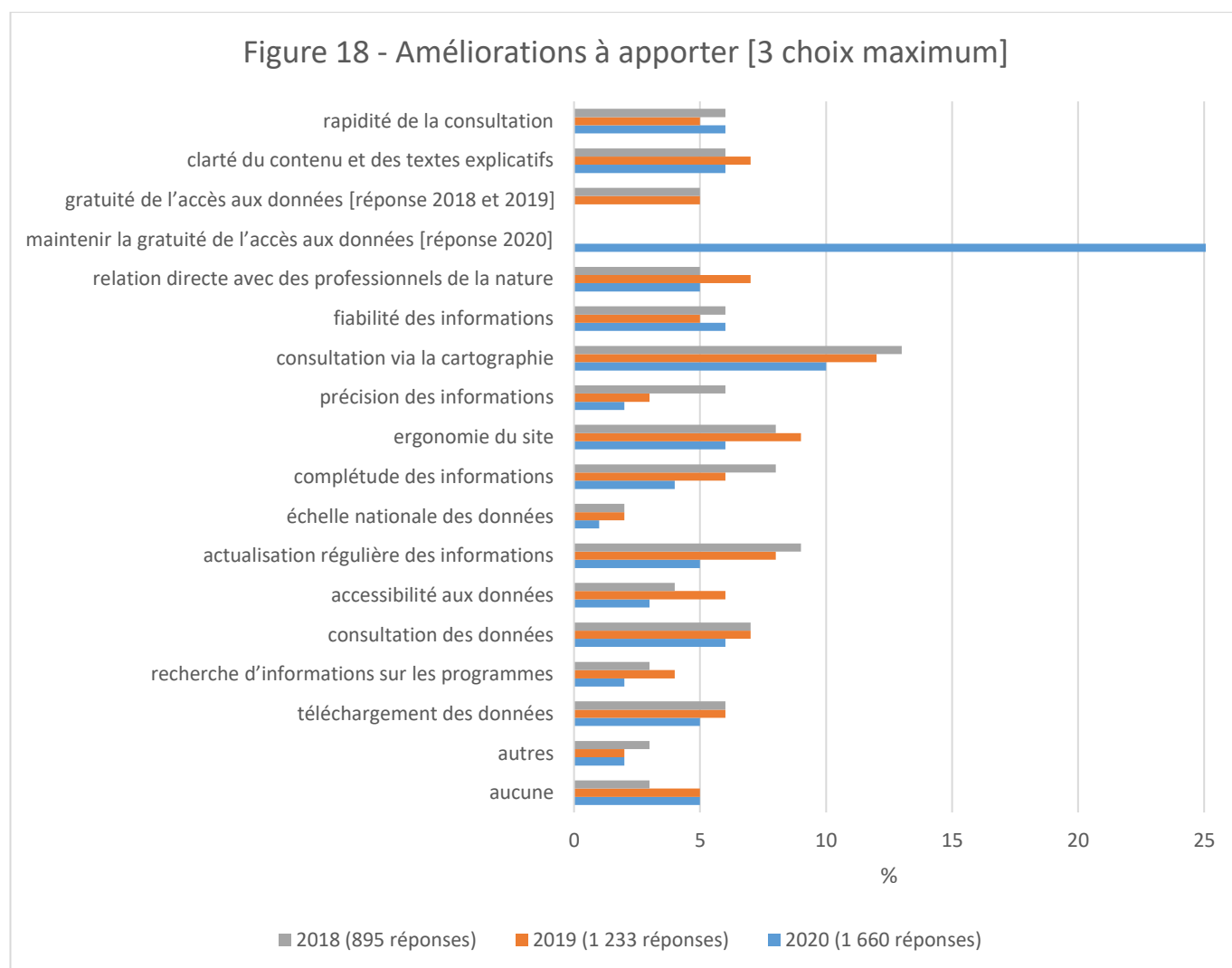


Dans le détail, la note moyenne de satisfaction pour la navigation sur le site est de 7,4/10 (Fig. 16), en amélioration par rapport à 2018 (7,1/10). Avec une tendance similaire, les répondants disent également consulter l'INPN avec d'avantage d'intérêt qu'avant (Fig. 17), attribuant une note moyenne de 6,8/10 en 2019 et 7,0 en 2020 (contre 6,7 en 2018).



Les principales améliorations demandées par les répondants (Fig. 18) concernent la consultation via la cartographie (12 % des réponses en 2019 et 10 % en 2020), l'ergonomie du site (9 % en 2019), la consultation des données (7 % en 2019 et 6 % en 2020), l'actualisation régulière des informations (8 % en 2019), la fiabilité de l'information (6 % en 2020) et la relation directe avec des professionnels de la nature (7 % en 2019). Il faut également souligner que la gratuité de l'accès aux données est une préoccupation majeure pour les répondants, puisque la modification de la formulation d'une des réponses (« gratuité de l'accès aux données » devenue en 2020 « maintenir la gratuité de l'accès aux données ») a entraîné une augmentation très importante du nombre de réponses pour ce sujet : 26 % des réponses en 2020, contre 5 % en 2018 et 2019 (sans le mot « maintenir »).

Les points positifs les plus cités en 2019 et 2020 sont, dans l'ordre, la gratuité de l'accès aux données (22 % des réponses en 2019 et 26 % en 2020), la fiabilité des informations (17 % des réponses en 2019 et 2020), la clarté des contenus et des textes explicatifs (9 % en 2019 et 10 % en 2020), la consultation des données (8 % en 2019 et 2020) et la rapidité de consultation (7 % en 2019 et 6 % en 2020).



4.2.4. Échanges avec l'INPN

76 % des répondants en 2019 et 78 % en 2020 sont inscrits à la lettre d'information de l'INPN (Fig. 19), des proportions plus importantes qu'en 2018 (51 %).

20 % des répondants ont déjà contacté l'INPN pour obtenir un renseignement en 2019 et 2020 (contre 19 % en 2018 ; Fig. 20). 28 % en 2019 et 20 % en 2020 l'ont fait pour transmettre une information (contre 22 % en 2018 ; Fig. 21).

Figure 19 - Pourcentage des répondants inscrits à la lettre d'information

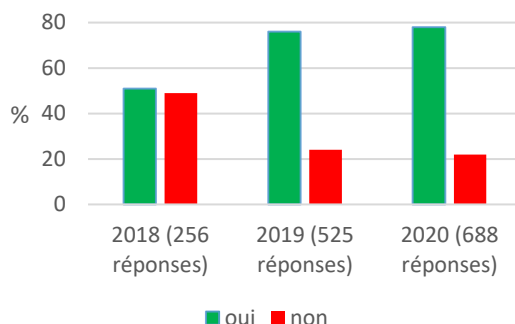


Figure 20 - Pourcentage des répondants ayant contacté l'INPN pour obtenir un renseignement

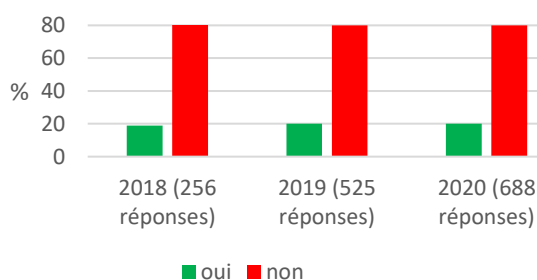
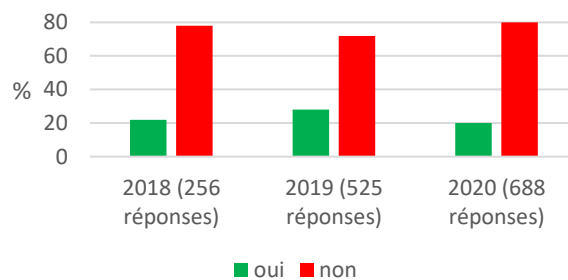


Figure 21 - Pourcentage des répondants ayant contacté l'INPN pour transmettre une information



La grande majorité des répondants souhaite apporter leur contribution à l'INPN (Fig. 22) en transmettant des informations d'observations ponctuelles (28 % des réponses en 2019 et 25 % en 2020, contre 29 % en 2018), en participant à des inventaires ou des programmes pour un large public (26 % en 2019 et en 2020, contre 24 % en 2018), en transmettant des photos pour illustrer des fiches espèces, espaces et habitats (23 % en 2019 et 22 % en 2020, contre 25 % en 2018) et en participant à des inventaires ou des programmes experts (15 % en 2019 et 14 % en 2020, contre 19 % en 2018).

En 2019, 17 % des répondants souhaitent transmettre une remarque ou une proposition à l'INPN (même proportion des répondants qu'en 2018 ; Fig. 23). Ils sont moins nombreux en 2020 (13 %). Par ailleurs, 60 % des répondants en 2019 et en 2020 acceptent d'être contactés ultérieurement pour compléter l'enquête. Ces chiffres témoignent de la volonté de participer à l'amélioration de l'INPN.

Figure 22 - Contributions souhaitées par les internautes

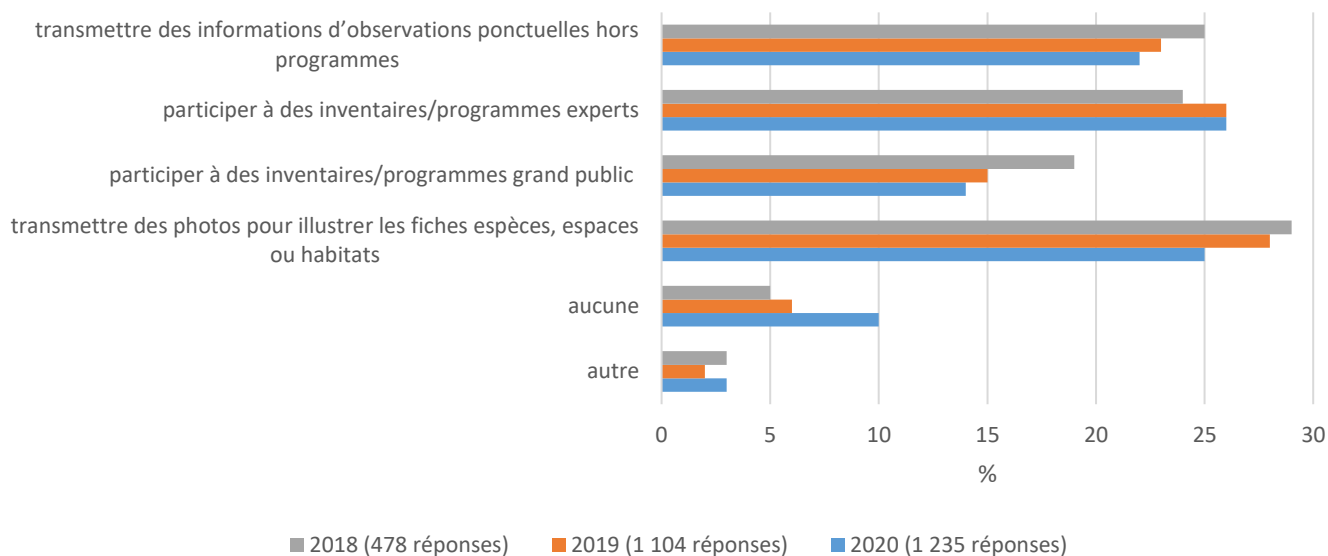


Figure 23 - Pourcentage des internautes souhaitant transmettre une remarque ou une proposition

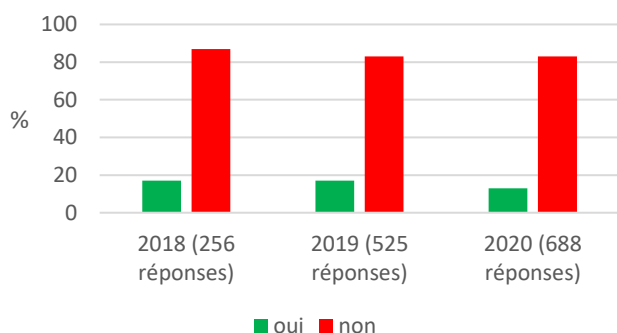
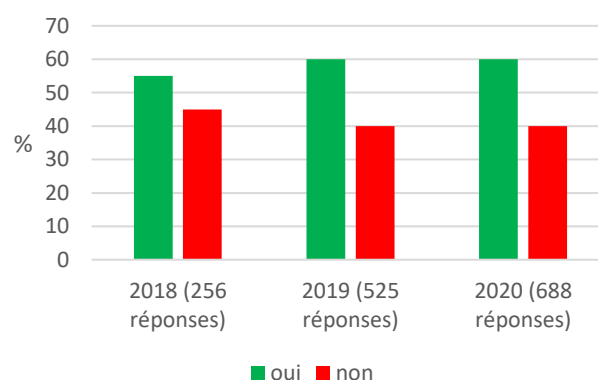


Figure 24 - Pourcentage des internautes acceptant d'être recontacté



4.2.5. Appréciation des nouveautés en 2019 et en 2020

Les répondants estiment que les nouveautés les plus structurantes en 2019 (Fig. 25) sont les Listes rouges écosystèmes (26 % des réponses), le visualiseur cartographique (22 %), le programme (17 %) et l'ajout de sons sur certaines fiches espèces (15 %).

En 2020 (Fig. 26), les nouveautés les plus importantes sont une nouvelle fois les Listes rouges écosystèmes (22 % des réponses), le regroupement des programmes par thématiques (15 %) et OpenObs (13 %).

Figure 25 - Nouveautés structurantes en 2019 (1 002 réponses)

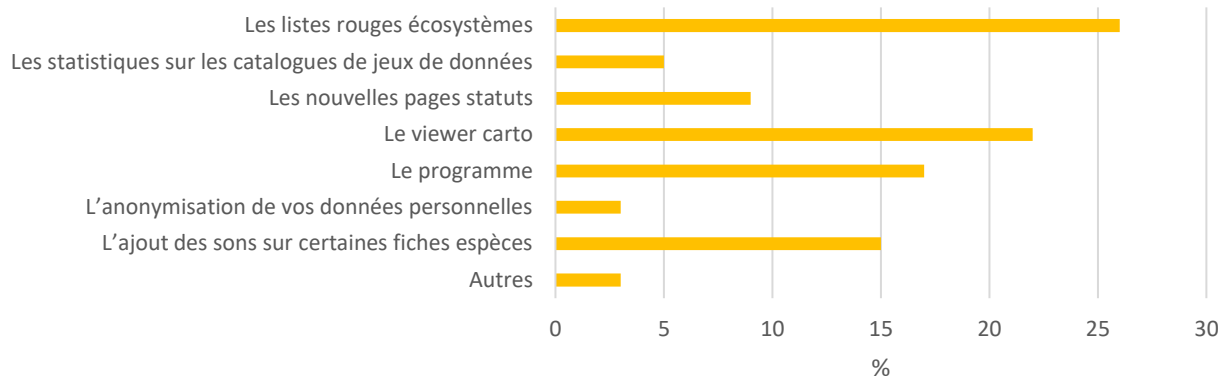
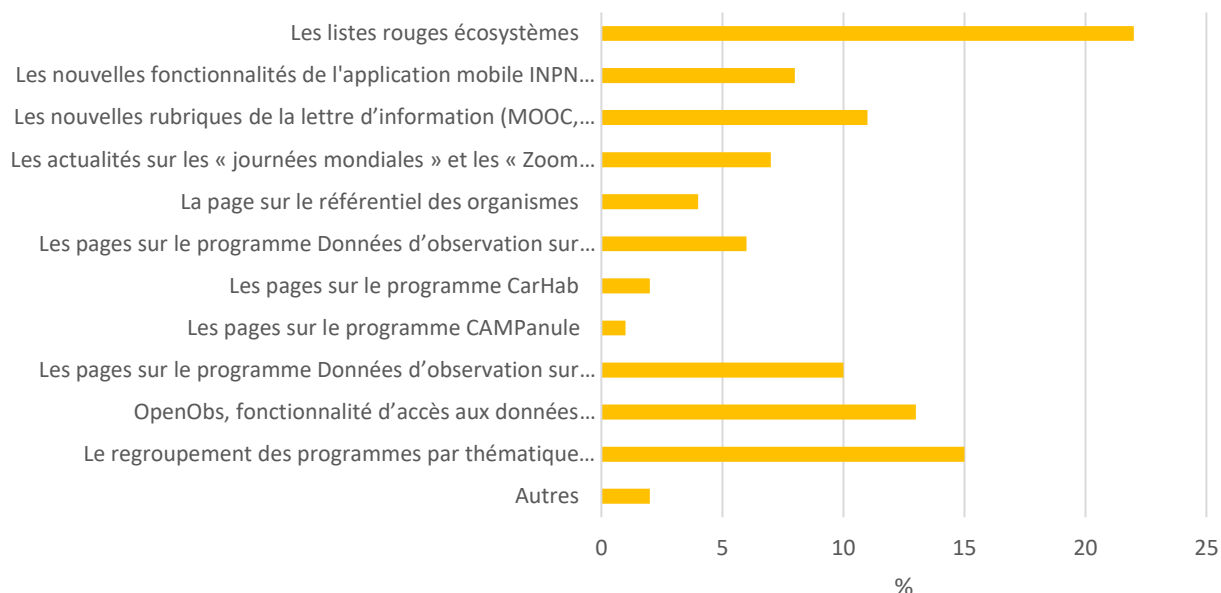


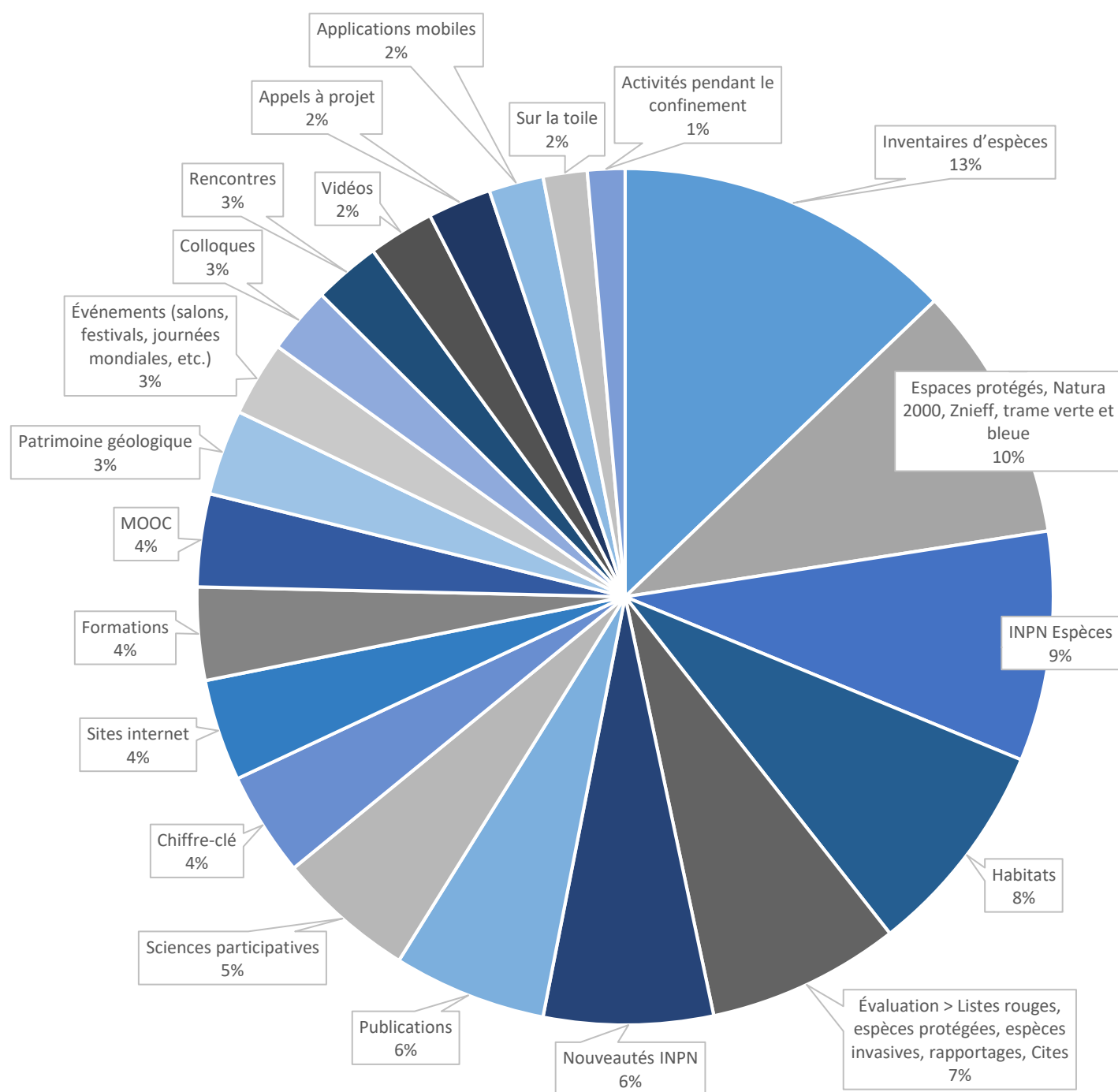
Figure 26 - Nouveautés structurantes en 2020 (1 441 réponses)



4.2.6. Lecture des rubriques de la lettre d'information de l'INPN en 2020

Une question à choix multiples portant sur la lecture des rubriques de la lettre d'information a été ajoutée en 2020. Il en ressort (Fig. 27) que les cinq rubriques les plus lues sont « inventaires d'espèces » (13 % des réponses), « espaces protégées, Natura 2000, Znieff et trame verte et bleue » (10 %), « INPN espèces » (9 %), « habitats » (8 %) et « évaluation > Listes rouges, espèces protégées, espèces invasives, rapportage, Cites » (7 %). Les répondants apparaissent plus intéressés par les rubriques qui valorisent l'INPN que par les autres contenus spécialisés et généralistes relatifs au patrimoine naturel.

Figure 27 - Quelles rubriques de la lettre d'information lisez-vous ?



5. Synthèse et pistes d'amélioration

Le nombre de répondants est en nette augmentation en 2019 et en 2020 par rapport à 2018, et ce, alors même que les enquêtes ont été réalisées pendant une période plus resserrée (Tab. 2). La stratégie de diffusion des enquêtes semble avoir été plus efficace.

Tableau 2 - Évolution des réseaux de diffusion et du nombre de répondants au cours des études

	2013	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Réseaux de diffusion	Page accueil INPN	Page accueil INPN	Page accueil INPN	Page accueil INPN	Page accueil INPN	Page accueil INPN	Page accueil INPN
	Newsletter	Newsletter	Newsletter	Newsletter	Newsletter	Newsletter	Newsletter
	Facebook	Facebook	Facebook	Facebook	Facebook	Facebook	Facebook
		Réseaux partenaires	Réseaux partenaires	Réseaux partenaires	Réseaux partenaires	Réseaux partenaires	Réseaux partenaires
Durée de l'enquête	4 semaines	6 semaines	6 semaines	10 semaines	10 semaines	5 semaines	6 semaines
Nombre de répondants	252	349	363	368	256	525	688

5.1. Évolution du profil des internautes ayant répondu à l'enquête

Les particuliers sont beaucoup plus représentés en 2019 et 2020 qu'en 2018 (Tab. 3). Ce constat est à mettre en parallèle avec l'augmentation importante parmi les répondants de la proportion des retraités et la baisse de la part des collégiens, lycéens et étudiants, ainsi que, dans une moindre mesure, des employés et des cadres. En 2019 comme en 2020, la majorité des professionnels travaillent en établissements publics, en associations et en bureaux d'étude.

Ces résultats vont de pair avec un vieillissement des répondants, les plus de 55 ans devenant majoritaires aussi bien en 2019 qu'en 2020 au détriment en particulier des moins de 35 ans, alors que la situation était inversée en 2018. La représentativité géographique en 2019 et 2020 est améliorée par rapport à 2018, c'est même la meilleure depuis que l'enquête a été lancée (respectivement 93 et 92 départements représentés, contre 81 en 2018).

Sans changement depuis la première enquête, les répondants consultent majoritairement l'INPN plusieurs fois par mois et, ce, depuis plusieurs années. Plus des ¾ des répondants sont inscrits à la lettre d'information de l'INPN en 2019 et en 2020, une nette augmentation par rapport à 2018 (environ 50 %).

Tableau 3 - Évolution du profil des répondants entre 2015 et 2020

		2015	2016	2017	2018	2019	2020
Profil	Particulier	30 %	38 %	49 %	36 %	55 %	57 %
	Professionnel	30 %	30 %	16 %	25 %	13 %	11 %
	Les deux	40 %	32 %	35 %	39 %	32 %	32 %
Répartition géographique (nombre de départements)		83	87	90	81	93	92
Fréquence de consultation	Plusieurs fois par jour	5 %	6 %	5 %	5 %	6 %	6 %
	Plusieurs fois par semaine	24 %	23 %	24 %	34 %	32 %	26 %
	Plusieurs fois par mois	46 %	38 %	45 %	44 %	41 %	43 %
	Plusieurs fois par an	25 %	33 %	27 %	18 %	21 %	25 %
Familiarité	Depuis plusieurs années	69 %	66 %	65 %	71 %	67 %	76 %
	Depuis environ un an	21 %	21 %	24 %	16 %	19 %	18 %
	Depuis quelques mois	7 %	8 %	7 %	9 %	10 %	5 %
	Depuis moins d'un mois	2 %	5 %	2 %	2 %	2 %	0
	C'est la première fois	1 %	1 %	1 %	2 %	2 %	2 %

5.2. Évolution de la satisfaction

La satisfaction des répondants et la confiance accordée à l'INPN poursuit sa tendance positive (Tab. 4), les notes de satisfaction étant en augmentation d'année en année pour atteindre en 2020 les scores les plus hauts depuis 2015 (à l'exception de la satisfaction concernant les données téléchargées, qui est relativement stable malgré un petit pic en 2019).

Relevons également que les notes attribuées aux documents qui accompagnent les informations a poursuivi une tendance positive pour atteindre pour la première fois en 2020 le même niveau que les notes moyennes attribuées aux documents et aux données. C'était un objectif d'amélioration identifié en 2018.

Tableau 4 - Évolution des notes de satisfaction (sur 10) depuis 2015

	Informations recherchées		Données téléchargées		Satisfaction globale	Recommandation	Navigation	Intérêt
	Informations	Documents	Données	Documents				
2015	X	6,9	X	6,9	7,3	8,1	6,4	6,2
2016	7,6	7,4	7,9	7,5	7,8	8,4	7,2	6,4
2017	7,7	7,4	7,8	7,6	7,8	8,6	7	6,4
2018	7,8	7,2	7,9	7,5	7,8	8,6	7,1	6,7
2019	8,0	7,6	8,2	7,8	8,1	8,7	7,4	6,8
2020	8,1	7,9	7,9	8,0	8,2	8,8	7,4	7,0

Précisions pour la lecture du Tableau 4

- **Informations** > Quelle note attribueriez-vous aux informations que vous venez consulter ? (pas satisfait / très satisfait)
- **Documents accompagnant les informations** > Quelle note attribueriez-vous aux documents qui accompagnent ses informations (notices, documents méthodologiques, etc.) ? (pas satisfait / très satisfait)
- **Données** > Quelle note attribueriez-vous aux données téléchargées ? (pas satisfait / très satisfait)
- **Documents accompagnant les données** > Quelle note attribueriez-vous aux documents qui accompagnent les données téléchargées (notices, documents méthodologiques, etc.) ? (pas satisfait / très satisfait)
- **Navigation** > Évaluez la navigation sur le site de l'INPN et l'accès aux informations (pas satisfait / très satisfait)
- **Recommandation** > Recommanderiez-vous l'INPN ? (pas du tout / fortement)
- **Intérêt** > Avez-vous le sentiment que, depuis quelques mois, vous consultez l'INPN avec plus d'intérêt ou moins d'intérêt qu'avant ? (moins d'intérêt / plus d'intérêt)
- **Satisfaction globale** > Finalement, quel est votre degré de satisfaction global sur le site de l'INPN ? (pas satisfait / très satisfait)

Les points positifs les plus cités en 2019 et 2020 (Tab. 5) sont la gratuité de l'accès aux données, la fiabilité des informations, la clarté des contenus et des textes explicatifs, la consultation des données et la rapidité de consultation.

En 2019 et 2020, les principales améliorations demandées par les répondants (Tab. 5) concernent le maintien de la gratuité de l'accès aux données, la consultation via la cartographie, l'ergonomie du site, la consultation des données, la rapidité de consultation, l'actualisation régulière des informations, la fiabilité de l'information et la relation directe avec des professionnels de la nature.

Tableau 5 - Évolution des points positifs et des demandes d'amélioration au cours des études

	2015	2016	2017	2018	2019	2020
Cinq principaux points positifs par ordre de préférence	Gratuité de l'accès aux données	Gratuité de l'accès aux données	Gratuité de l'accès aux données	Gratuité de l'accès aux données	Gratuité de l'accès aux données	Gratuité de l'accès aux données
	Fiabilité des informations	Fiabilité des informations	Fiabilité des informations	Fiabilité des informations	Fiabilité des informations	Fiabilité des informations
	Échelle nationale des données	Consultation des données	Consultation des données	Consultation des données	Clarté du contenu et des textes explicatifs	Clarté du contenu et des textes explicatifs
	Accessibilité aux données	Clarté du contenu et des textes explicatifs	Clarté du contenu et des textes explicatifs	Echelle nationale des données	Consultation des données	Consultation des données
	Consultation via la cartographie	Échelle nationale des données	Rapidité de la consultation	Clarté du contenu et des textes explicatifs	Rapidité de la consultation	Rapidité de la consultation
Cinq principales améliorations par ordre de préférence	Ergonomie du site	Consultation via la cartographie	Consultation via la cartographie	Consultation via la cartographie	Consultation via la cartographie	Maintenir la gratuité de l'accès aux données
	Consultation via la cartographie	Actualisation régulière des informations	Consultation des données	Actualisation régulière des informations	Ergonomie du site	Consultation via la cartographie
	Complétude des informations	Relation directe avec des professionnels de la nature	Ergonomie du site	Ergonomie du site	Actualisation régulière des informations	Rapidité de la consultation
	Actualisation régulière des informations	Consultation des données	Téléchargement des données	Complétude des informations	Consultation des données	Consultation des données
	Accessibilité aux données	Gratuité de l'accès aux données	Actualisation régulière des informations	Consultation des données	Relation directe avec des professionnels de la nature	Fiabilité de l'information

6. Conclusion

L'augmentation de la taille des échantillons était un objectif à l'issue de l'enquête 2018. Grâce au travail de diffusion/promotion du questionnaire, les deux enquêtes réalisées en 2019 et 2020 dépassent pour la première fois le seuil des 500 répondants avec une meilleure représentativité spatiale. Dans le même temps, le profil des répondants a évolué (plus âgés et majoritairement utilisateurs de l'INPN dans un cadre personnel).

Malgré l'évolution du profil des répondants, les objectifs d'utilisation des données sont stables, puisque les répondants se servent majoritairement de l'INPN pour leur connaissance personnelle sur la biodiversité autour de chez eux. Ils utilisent également l'INPN pour la réalisation de publications et pour une expertise réglementaire, la majorité recherchant sur l'INPN plus d'un type d'informations, en particulier sur les espèces, les espaces et les habitats (y compris des photographies).

Dans ce contexte d'augmentation de la participation et d'évolution du profil des répondants, la satisfaction des répondants affiche la même tendance à la hausse pour atteindre en 2020 les meilleures notes moyennes obtenues pour sept questions sur huit. Ces résultats semblent donner un avis favorable aux dernières évolutions du site visant à le rendre toujours plus pertinent pour les internautes.

Depuis l'enquête 2020, des projets ont été menés pour répondre aux attentes des internautes : par exemple, le visualiseur cartographique dynamique sur les espèces protégées a été entièrement revu (<https://inpn.mnhn.fr/viewer-carto/espaces/>), les fiches espèces - très consultées - ont été retravaillées graphiquement avec une nouvelle navigation par onglets ou encore les rubriques d'accès aux données et outils ont été réorganisées et explicitées (<https://inpn.mnhn.fr/accueil/donnees-referentiels>). D'autres travaux sont en cours, en particulier pour améliorer l'ergonomie du site et la rapidité de consultation des données, tout en veillant à l'actualisation et à la fiabilité des informations et données diffusées, sujets sur lesquels l'INPN, en tant que site de référence sur l'état et la conservation de la biodiversité et de la géodiversité française, est toujours particulièrement attendu.

7. Bibliographie

Boccarossa A., 2013. *Synthèse des usages et des besoins en référentiels sur la biodiversité en France*. Rapport de master 2. 71 pp.

Figuet S. & Poncet L., 2015. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) - 2015*. Service du Patrimoine Naturel, Muséum national d'histoire naturelle, Paris, 17 p.

Figuet S. & Poncet L., 2016. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) - 2016*. Service du patrimoine naturel, Muséum national d'histoire naturelle, Paris, 18 p.

Figuet S. & Poncet L., 2017. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) - 2017*. UMS PatriNat (AFB, CNRS, MNHN), Paris, 21 p.

Figuet S. & Poncet L., 2018. *Étude sur les usages et les besoins des utilisateurs de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN) - 2018*. UMS PatriNat, Paris, 20 p. + Annexes.

Figuet S., Gautreau P. & Poncet L., 2015. *Étude sur les usages et les besoins des internautes de l'Inventaire national du patrimoine naturel (INPN)*. Service du patrimoine naturel, Muséum national d'Histoire naturelle, Paris, 29 pp.

Jourdain C., Lenain B. & Trévilly I., 2012. *Sondage Ifop pour l'observatoire netexplo : Internet dans la vie des Français*. http://www.ifop.com/media/poll/1767-1-study_file.pdf (téléchargé le 08/09/2016)

8. Annexe : questionnaire de l'enquête de satisfaction 2020

Introduction

Cette enquête d'une durée moyenne de 5 minutes est réalisée dans le cadre d'un suivi des attentes et usages des utilisateurs de l'INPN, portail sur la connaissance et l'état de la biodiversité et de la géodiversité en France.

Mis en place par l'unité Patrimoine naturel, PatriNat (OFB - MNHN - CNRS), ce questionnaire a pour objectif d'orienter les développements futurs de l'INPN.

Vos réponses nous permettront entre autres d'améliorer la qualité des services que nous vous proposons.

Les champs marqués d'un * sont obligatoires.

1) Dans quel cadre utilisez-vous l'INPN et ses données ? *

- ☐ Dans un cadre professionnel
- ☐ Dans un cadre strictement personnel
- ☐ Dans les deux cas

1.1) Si vous utilisez l'INPN dans un cadre professionnel, dans quel type d'organisme travaillez-vous ?

- ☐ Aucun
- ☐ Bureau d'étude
- ☐ Association
- ☐ Établissement de recherche (dont les universités)
- ☐ Établissement public
- ☐ Collectivité territoriale
- ☐ Service de l'État (ministères,...)
- ☐ Autre (préciser)

Indiquer le nom de l'organisme

.....

2) Depuis combien de temps consultez-vous l'INPN ? *

- ☐ Depuis plusieurs années
- ☐ Depuis environ un an
- ☐ Depuis quelques mois
- ☐ Depuis moins d'un mois
- ☐ C'est la première fois

2.1) Depuis les six derniers mois, à quelle fréquence consultez-vous le site de l'INPN ? *

- ☐ Plusieurs fois par jour
- ☐ Plusieurs fois par semaine
- ☐ Plusieurs fois par mois
- ☐ Plusieurs fois par an

3) Êtes-vous inscrit à la lettre d'information de l'INPN ? *

- ☐ Oui
☐ Non

3.1) Si oui, quelle(s) rubrique(s) de la lettre d'information lisez-vous ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Inventaires d'espèces
☐ Habitats
☐ Espaces protégés, Natura 2000, ZNIEFF, Trame verte et bleue
☐ Patrimoine géologique
☐ Evaluation > Listes rouges, Espèces protégées, Espèces invasives, Rapportages, CITES
☐ Nouveautés INPN
☐ INPN Espèces
☐ Chiffre-clé
☐ Publications
☐ Appels à projet
☐ Formations/MOOC
☐ Colloques/Rencontres
☐ Événements (Salons, festivals, journées mondiales, etc.)
☐ Sciences participatives
☐ Activités pendant le confinement
☐ Vidéos
☐ Applications mobiles
☐ Sites internet
☐ Sur la toile

3.2) Qu'aimeriez-vous trouver en plus dans la lettre d'information

- ☐ Préciser

4) Dans quels buts utilisez-vous l'INPN ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Pour la réalisation d'une publication scientifique, d'un ouvrage de vulgarisation, d'un rapport, etc.
☐ Pour votre connaissance personnelle sur la biodiversité de votre commune, département, etc.
☐ Pour une expertise réglementaire
☐ Pour connaître la biodiversité dans le cadre d'un conflit local
☐ Autres (préciser)

5) Quelles sont les principales informations que vous venez consulter sur le site ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Les espèces (répartitions, statuts, fiches descriptives, taxonomie, etc.)
- ☐ Les habitats et les écosystèmes (référentiels, etc.)
- ☐ Les sites Natura 2000
- ☐ Les espaces protégés
- ☐ Les ZNIEFF
- ☐ Le patrimoine géologique
- ☐ Les photos sur les espèces et les habitats
- ☐ Les chiffres-clés et les indicateurs sur la biodiversité
- ☐ Les rapports méthodologiques
- ☐ Les actualités
- ☐ Autres (préciser)

6) Quelle note attribueriez-vous aux informations que vous venez consulter ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Pas satisfait | | | | Très satisfait | | | | | |

7) Quelle note attribueriez-vous aux documents qui accompagnent ses informations (notices, documents méthodologiques, etc.) ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Pas satisfait | | | | Très satisfait | | | | | |

8) Quelles sont les données que vous téléchargez ? * (plusieurs réponses possibles)

- ☐ Aucune
- ☐ Le référentiel taxonomique TAXREF
- ☐ Le référentiel habitat HABREF
- ☐ Les référentiels cartes et informations géographiques
- ☐ Les listes d'espèces (protégées, par commune, par département, etc.)
- ☐ Les statuts sur les espèces (Listes rouges, réglementation, etc.)
- ☐ Les données Natura 2000 (FSD)
- ☐ Les données du programme ZNIEFF
- ☐ Les données d'observation sur les espèces (via le formulaire de demande)
- ☐ Les données d'observation sur les espèces (via le site OpenObs)
- ☐ Autres (préciser)

8.1) Quelle note attribueriez-vous aux données téléchargées ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Pas satisfait | | | | Très satisfait | | | | | |

8.2) Quelle note attribueriez-vous aux documents qui accompagnent les données téléchargées (notices, documents méthodologiques, etc.) ? *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Pas satisfait										Très satisfait

9) Vous pouvez également participer à l'INPN. Quelles contributions aimeriez-vous apporter à l'INPN ? *

- ☐ Transmettre des photos pour illustrer les fiches espèces, espaces ou habitats
- ☐ Participer à des inventaires/programmes grand public
- ☐ Participer à des inventaires/programmes experts
- ☐ Transmettre des informations d'observations ponctuelles hors programmes
- ☐ Aucune
- ☐ Autres (préciser)

10) Avez-vous déjà contacté l'INPN pour demander un renseignement ? *

- ☐ Oui
- ☐ Non

11) Avez-vous déjà contacté l'INPN pour transmettre une information ? *

- ☐ Oui
- ☐ Non

12) Évaluez la navigation sur le site de l'INPN et l'accès aux informations : *

☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	☐	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	
Pas satisfait										Très satisfait

13) Quelles améliorations souhaiteriez-vous voir apporter à l'INPN ? * (3 choix maximum) pas de changement par rapport à 2019

- ☐ Rapidité de la consultation
- ☐ Clarté du contenu et des textes explicatifs
- ☐ Maintenir la gratuité de l'accès aux données
- ☐ Relation directe avec des professionnels de la nature
- ☐ Fiabilité des informations
- ☐ Consultation via la cartographie
- ☐ Précision des informations
- ☐ Ergonomie du site
- ☐ Complétude des informations
- ☐ Échelle nationale des données
- ☐ Actualisation régulière des informations
- ☐ Accessibilité aux données
- ☐ Consultation des données
- ☐ Autres (préciser)

14) Quel est, selon vous, le principal point positif du site de l'INPN ? * (3 choix maximum)

- ☐ Rapidité de la consultation
- ☐ Clarté du contenu et des textes explicatifs
- ☐ Gratuité de l'accès aux données
- ☐ Relation directe avec des professionnels de la nature
- ☐ Fiabilité des informations
- ☐ Consultation via la cartographie
- ☐ Précision des informations
- ☐ Ergonomie du site
- ☐ Complétude des informations
- ☐ Échelle nationale des données
- ☐ Actualisation régulière des informations
- ☐ Accessibilité aux données
- ☐ Téléchargement des données
- ☐ Autres (préciser)

15) Recommanderiez-vous l'INPN ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Pas du tout | | | | Fortement | | | | | |

Préciser pourquoi :

16) Avez-vous le sentiment que, depuis quelques mois, vous consultez l'INPN avec plus d'intérêt ou moins d'intérêt qu'avant ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Moins d'intérêt | | | | Plus d'intérêt | | | | | |

17) Finalement, indiquez votre degré de satisfaction global sur le site de l'INPN ? *

- | | | | | | | | | | |
|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|--------------------------|
| ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ | ☐ |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| Pas satisfait | | | | Très satisfait | | | | | |

18) Souhaitez-vous transmettre une remarque ou une proposition à l'INPN ? *

- ☐ Oui
- ☐ Non

18.1) Si oui, indiquer la thématique concernée :

- ☐ Téléchargement des données
- ☐ Interactions des internautes avec l'INPN
- ☐ Cartographie
- ☐ Ergonomie et moteur de recherche interne
- ☐ Actualisation, précision de l'information
- ☐ Autres (préciser)

Préciser :

19) Parmi les nouveautés mises en place depuis un an sur l'INPN, lesquelles vous ont semblé les plus structurantes, importantes *?

- ☐ Les listes rouges écosystèmes
- ☐ Le regroupement des programmes par thématique (Espèces-Habitats-Espaces-Evaluation/Conservation)
- ☐ OpenObs, fonctionnalité d'accès aux données d'observation sur les espèces
- ☐ Les pages sur le programme Données d'observation sur les espèces
- ☐ Les pages sur le programme CAMPanule
- ☐ Les pages sur le programme CarHab
- ☐ Les pages sur le programme Données d'observation sur les habitats
- ☐ La page sur le référentiel des organismes
- ☐ Les actualités sur les « journées mondiales » et les « Zoom sur... »
- ☐ Les nouvelles rubriques de la lettre d'information (MOOC, applications, vidéos, sur la toile, etc.)
- ☐ Les nouvelles fonctionnalités de l'application mobile INPN Espèces
- ☐ Autres (préciser)

Préciser :

20) Pour mieux vous connaître, pourriez-vous indiquer : (facultatif)

Votre âge :

Votre département ou territoire de résidence (outre-mer en fin de liste) :

.....

Votre catégorie socio-professionnelle :

- ☐ Agriculteur exploitant
- ☐ Artisan, commerçant, chef d'entreprise
- ☐ Cadre
- ☐ Profession intermédiaire
- ☐ Employé
- ☐ Ouvrier
- ☐ Retraité
- ☐ Collégien, lycéen, étudiant
- ☐ Enseignant
- ☐ Profession libérale
- ☐ Sans activité
- ☐ Autre (préciser)

.....

Acceptez-vous d'être contacté ultérieurement pour compléter notre étude ?

- ☐ Oui
- ☐ Non

Si oui, indiquer une adresse email :

Merci d'avoir répondu à notre questionnaire !

Si vous souhaitez nous contacter, rendez-vous sur l'INPN, onglet « Contactez-nous »

<http://inpn.mnhn.fr/contact/contacteznous>

RÉSUMÉ

Au vu du nombre important de consultations du site de l'INPN (plus de 230 000 visites par mois en moyenne en 2021) et du manque d'information sur l'utilisation de ces données, l'unité PatriNat a décidé de mettre en place un suivi de la satisfaction des internautes, de leurs attentes et de l'utilisation qu'ils font de l'INPN. Après une première étude réalisée en 2013 (Boccarossa 2013 et Figueet *et al.* 2015), PatriNat lance chaque année depuis 2015 (Figueet & Poncet 2015, 2016, 2017, 2018) une enquête sur la base d'un questionnaire en ligne. Les objectifs principaux de ce suivi annuel sont de mieux cerner et de suivre l'évolution au fil des années des profils des utilisateurs de l'INPN, de l'utilisation des données et informations disponibles sur l'INPN, de la satisfaction et des attentes des répondants. Exceptionnellement, la restitution des questionnaires des années 2019 et 2020 n'a pu être réalisée dans le prolongement de chaque enquête. C'est pourquoi ce rapport présente les résultats de ces deux années, avec l'année 2018 en comparaison.

Les enquêtes réalisées en 2019 et 2020 dépassent pour la première fois le seuil des 500 répondants avec une meilleure représentativité géographique (93 départements en 2019, 92 en 2020). Les répondants, globalement plus âgés qu'en 2018 et majoritairement utilisateurs de l'INPN dans un cadre personnel, consultent surtout le site pour leur connaissance personnelle de la biodiversité autour de chez eux. Ils utilisent également l'INPN pour la réalisation de publications et pour une expertise réglementaire, la majorité recherchant sur l'INPN plus d'un type d'informations, en particulier sur les espèces, les espaces et les habitats. La satisfaction des répondants affiche la même tendance à la hausse pour atteindre en 2020 les meilleures notes moyennes obtenues pour sept questions sur huit, pour une satisfaction moyenne globale de 8,2/10. Cela semble témoigner du travail réalisé chaque année pour rendre le site de l'INPN toujours plus pertinent pour les internautes.



PatriNat (OFB-CNRS-MNHN)

Centre d'expertise et de données sur le patrimoine naturel

Muséum national d'Histoire naturelle

CP41 – 36 rue Geoffroy Saint-Hilaire

75005 Paris

www.patrinat.fr