



La sensibilité des données en Auvergne-Rhône-Alpes

LPO Auvergne-Rhône-Alpes – Julien GIRARD-CLAUDON
CBN du Massif central – Quentin RAGACHE



Contexte réglementaire

- ❖ **Convention d'Aarhus** du 25 juin 1998 ([lien](#)), transcrits dans la Directive 2003/4/CE ([lien](#))
 - ✓ Favoriser l'accès à l'information pour le public des données environnementales.
- ❖ **Directive INSPIRE** du 14 mars 2007 ([lien](#))
 - ✓ Rendre accessible les données environnementales géographiques sur Internet.
- ❖ **Code des relations entre le public et l'administration** (CRPA) du 23 octobre 2015 ([lien](#))
 - ✓ Toutes les données détenues par une structure ou personne dans le cadre d'une mission de service publiques sont publiques.
- ❖ **Loi « Biodiversité »** du 8 août 2016 ([lien](#))
 - ✓ Mise à disposition des données acquises à l'occasion des études d'évaluation préalable ou de suivi des impacts réalisées dans le cadre de l'élaboration des plans, schémas, programmes et autres documents de planification mentionnés à l'article L.122-4 et des projets d'aménagement soumis à l'approbation de l'autorité administrative.
- ❖ **Loi Lemaire** du 7 octobre 2016 pour une république numérique ([lien](#))
 - ✓ Diffusion des données publiques ou reçues (article 6).
- ❖ **Règlement général sur la protection des données** (RGPD) du 23 mai 2018 ([lien](#))
- ❖ **Circulaire du ministère de la transition écologique et solidaire** du 11 mai 2020 ([lien](#))
 - ✓ Améliorer l'accompagnement et le suivi de l'exécution des dispositions régissant le droit d'accès aux informations environnementales. « La communication reste le principe et le refus demeure l'exception ».



Contexte réglementaire

Open data avec un accès à toutes les données, à la précision maximale connue.

Hormis...



Exception à la diffusion :

Espèces (ou données) sensibles, répondant aux critères visés à l'article L. 124-4 du Code de l'Environnement ([lien](#))

« Informations relatives à l'environnement dont la consultation ou la communication porte atteinte notamment à la protection de l'environnement auquel elles se rapportent. »



Démarche

❖ Démarche et GT « sensibilité » pilotés par le MNHN puis PatriNat (OFB/MNHN/CNRS).

➤ Groupe de travail 2014

MNHN, SPN, NatureParif, ONF, FCBN, AMMP,
ONCFS, DREALs, RNF, MEDDE, Ecosphère



1^{ère} version du guide méthodologique
(Touroult *et al.* 2014 – [lien](#))

➤ Audit de la démarche en 2020



Rapport avec bilan et préconisations
(Ichter & Robert 2020 – [lien](#))

➤ Groupe de travail 2021

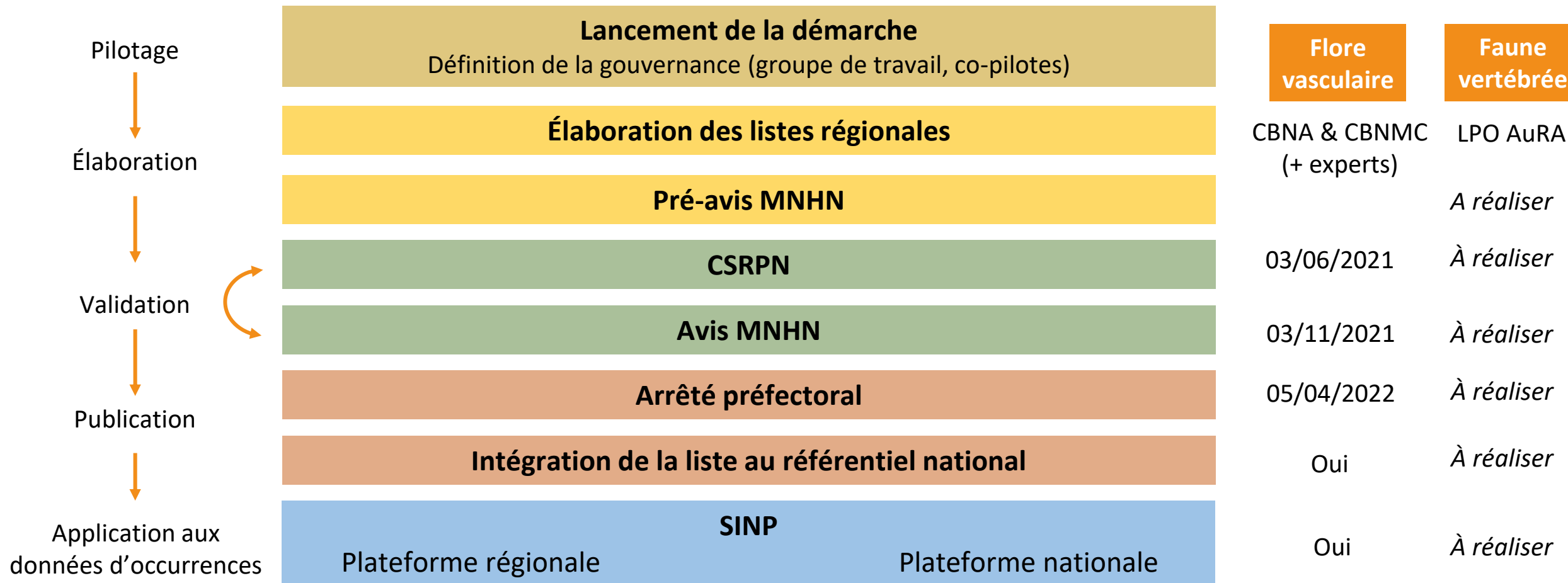
MNHN, PatriNat, CBNs, OFB, LPO, DREALs,
FAUNA, DRIEAT, OPIE, FCEN, PNs, ADONIF,
SFEPM, ARB Ile-de-France



2^{ème} version du guide méthodologique
(Ichter *et al.* 2022 – [lien](#))



Méthodologie nationale





Méthodologie nationale

❖ Espèce sensible si elle répond simultanément aux 3 critères suivants :

Critère A : Risque d'atteinte volontaire	<i>L'espèce est-elle soumise à une activité humaine pouvant lui être néfaste ?</i>
Critère B : Sensibilité intrinsèque	<i>L'élément est-il menacé ou à risque ?</i>
Critère C : Effet de la diffusion	<i>La diffusion des données risque t-elle d'augmenter le préjudice ?</i>

❖ Conditions d'application :

- Règles pour appliquer le floutage (selon le statut biologique, comportement, stades de vie, etc.) ;
- Niveau de floutage (mailles 1 km, 2 km, 5 km, 10 km etc.) ;
- Durée du floutage de la donnée.



Illustration de la méthodologie

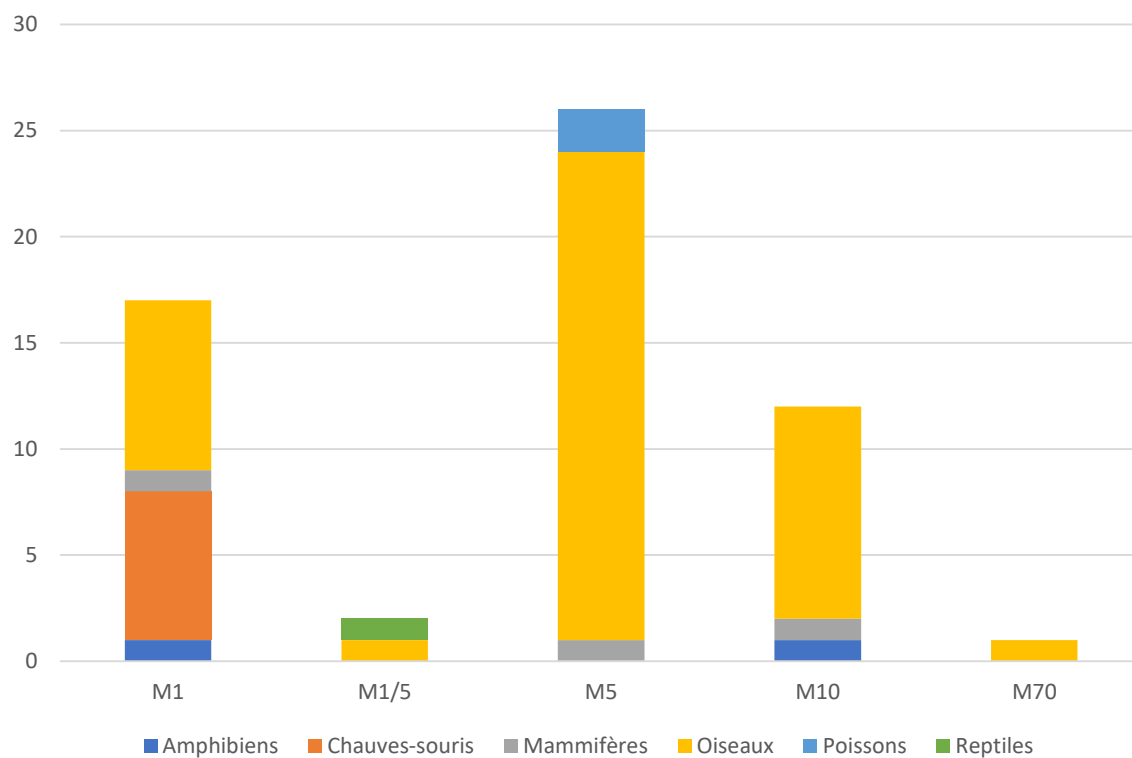
Espèce	Critère A	Critère B	Critère C	Floutage	Commentaire
Grande noctule <i>Nyctalus lasiopterus</i>	Oui, activités naturalistes	Oui	Non, même avec des coordonnées GPS, grande complexité à trouver les lûges	Aucun	
Minioptère de Schreibers <i>Miniopterus schreibersii</i>	Oui, activités naturalistes	Oui	Oui, cavités souterraines faciles à retrouver	Maille 1 km pour toutes les données	Souhait de masquer uniquement les données de gîtes mais les nomenclatures SINP ne le permettent pas. Pas de limitation temporelle en raison de la fidélité.
Glaïeul imbriqué <i>Gladiolus imbricatus</i>	Oui, collecte	Oui (CR)	Oui	Maille 5 km pour toutes les données	Espèce très rare en France, attractive et pouvant être recherchée pour la collecte.
Génépi noir <i>Artemisia genipi</i>	Oui, cueillette	Exception (LC)	Oui	Maille 5 km pour toutes les données	Non menacé sur les LR mais très forte pression de cueillette.



Résultats – Faune (provisoire)

❖ 58 taxons retenus :

- soit 27,8% des espèces menacées ;
- soit 7,3 % des espèces inventoriées dans l'ORB.



❖ Particularités :

- Volonté de dégrader le moins possible ;
- Activités naturalistes : principales activités humaines retenues ;
- Prise en compte des espèces associées pour les oiseaux coloniaux ;
- Aucune limitation temporelle.



Résultats – Flore vasculaire (trachéophytes)

❖ Liste **153 taxons sensibles**, 136 sur la région et 17 sur un ou plusieurs départements ([lien](#)) :

Territoire	Nombre de taxons
Région Aura	136
01 – Ain	12
03 – Allier	0
07 – Ardèche	2
15 – Cantal	4
26 – Drôme	4
38 – Isère	5
42 – Loire	0
43 – Haute-Loire	2
63 – Puy-de-Dôme	0
69 – Rhône	2
73 – Savoie	3
74 – Haute-Savoie	3

❖ Sur un catalogue régional de plus de 4 450 taxons, **moins de 0,3% de taxons sensibles**.

❖ Sur la flore menacée régionale (comprenant les NT), **17,6% de taxons sensibles**.

❖ 17 taxons non inscrits sur une liste rouge :

- Hybrides (ex : *Cistus x revolii*, *Dryopteris x lunensis*...) ;
- Taxons soumis à une très forte pression de cueillette (ex : *Arnica montana*, *Artemisia genepi*, *Rhodiola rosea*...) ;
- Taxons exhumés de la bibliographie ou découverts (ex : *Lythrum borysthenicum*, *Pilosella stolonifera*).

❖ Floutage à la maille 5 km sans limite dans la durée.



Résultats – Flore vasculaire (trachéophytes)



Carlina biebersteinii © HOSTEIN C. –
CBNMC. Espèce rare et localisée en
France, sensible sur la région.



Jacobaea x mirabilis © MOREL A. –
CBNMC. Taxon très localisé issu d'une
hybridation avec un taxon sensible.



Paradisea liliastrum © NICOLAS S. –
CBNMC. Espèce isolée dans le Massif central,
sensible dans les départements 7, 15 et 43.

❖ Exemple sur la plateforme Biodiv'Expert ([lien](#))



Implications et perspectives

❖ Accessibilités des données :

- Dégradées pour tout le monde (différents niveaux de floutage selon les espèces de faune) ;
- Brutes pour services de l'Etat, à la Région, aux structures ayant des missions de police ;
- Réflexion en cours pour les gestionnaires d'espaces naturels.

❖ Sensibilité basée sur des nomenclatures SINP :

- Ajustement des critères au regard des nomenclatures ;
- Risque de données non dégradées si nomenclatures pas renseignées.

❖ Mise à disposition des trames de documents attendus pour l'avis MNHN souhaitée.

❖ Évaluation des habitats quand les données seront intégrées.



Merci
de votre attention