



Journées du SINP 2023 Réponses à l'enquête de satisfaction

L'enquête de satisfaction a été diffusée en ligne (formulaire), dès la fin de la journée du 29 mars.

Participants à l'enquête

Sur les 69 participants aux journées du SINP (sur l'une et/ou l'autre des deux journées), **43 ont répondu à l'enquête**. Parmi eux, 36 ont participé aux deux journées et 7 à la première journée uniquement.

Niveau de satisfaction

Le niveau de satisfaction global (2 jours) des participants est très bon (figure 1). Les participants étaient invités à attribuer une note de niveau de satisfaction de 0 (mauvais) à 10 (excellent). La majorité des participants attribuent la note de 8.

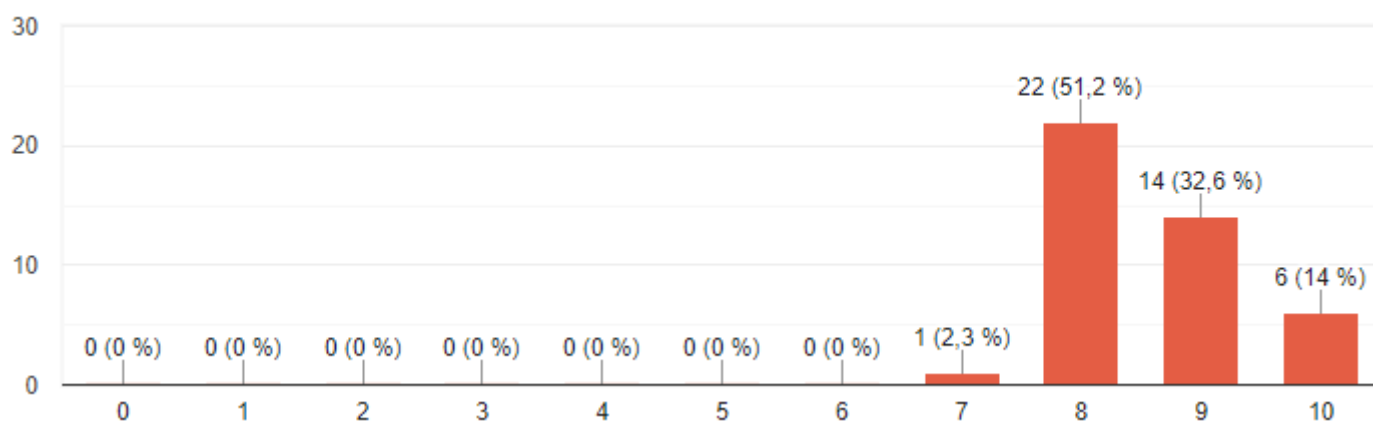


Figure 1 : niveau de satisfaction global des deux journées sur une échelle de 0 à 10

Le niveau de satisfaction par journée est assez similaire. On note que deux participants attribuent la note de 6 à la seconde journée (figure 2).

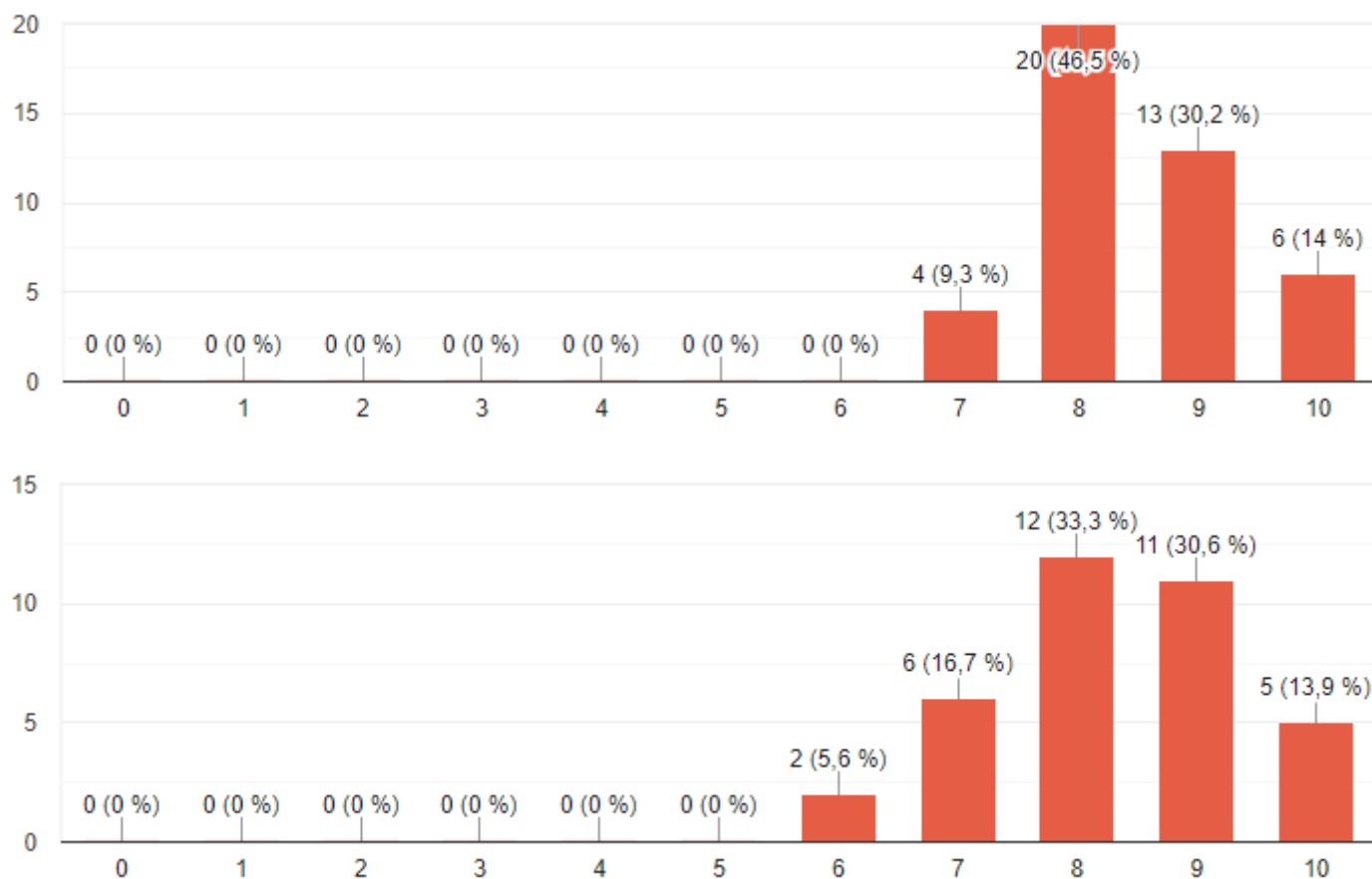


Figure 2 : niveau de satisfaction par journée (28 mars, en haut ; 29 mars, en bas)

Localisation des journées

L'ensemble des participants a apprécié le fait que ces journées soient organisées en région (figure 3).

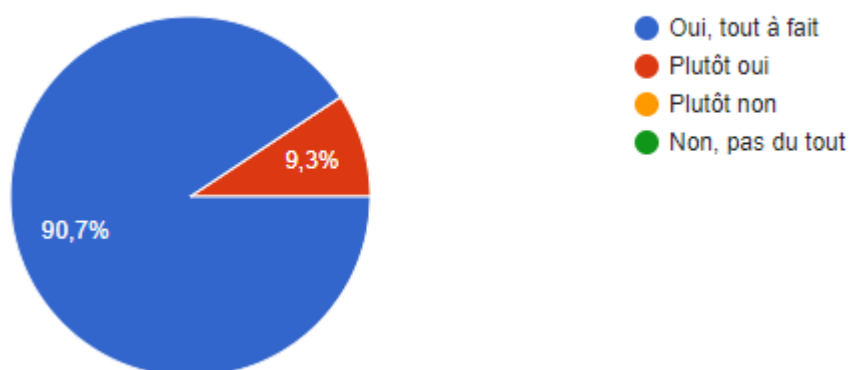


Figure 3 : répartition des réponses à la question « avez-vous apprécié le fait que ces journées soient organisées en région »

Communication autour des journées

La majorité des personnes ayant répondu avaient eu connaissance des journées par leur réseau ou par la LIANS (figure 4).

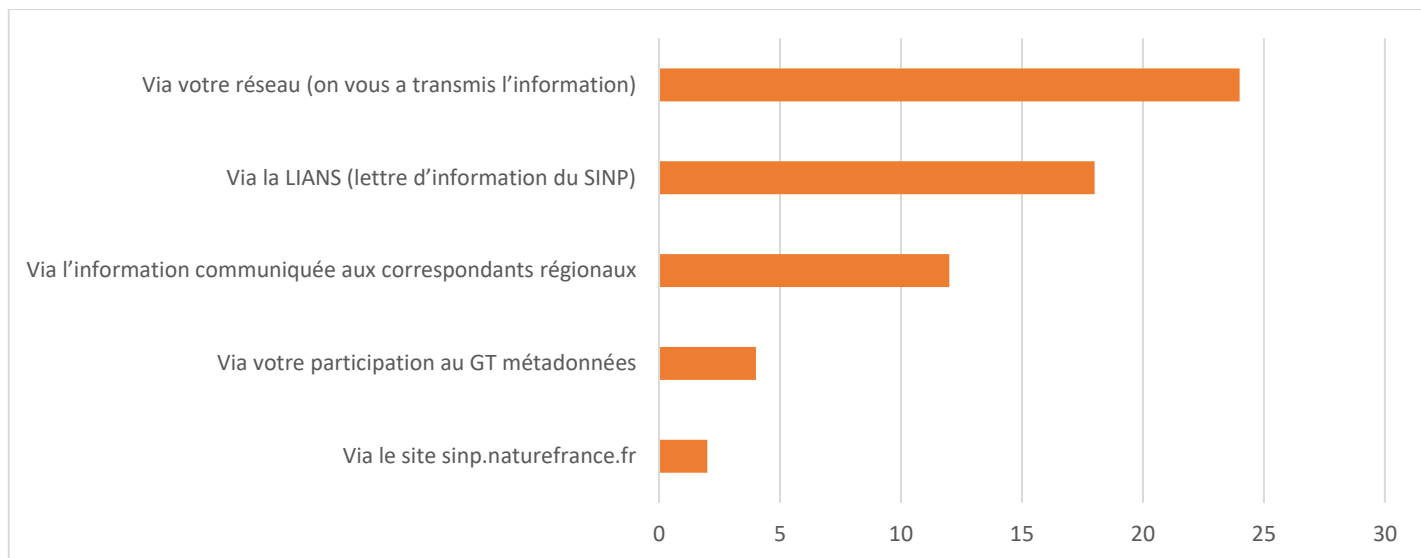


Figure 4 : source de l'information de la tenue des journées SINP (plusieurs réponses étaient possibles)

Globalement, les participants ont pu accéder facilement au programme des journées (figure 5) et s'inscrire sans problème (figure 6). L'accès aux informations logistiques était légèrement moins aisé, même sur les $\frac{3}{4}$ des participants n'ont rencontré aucune difficulté (figure 7).

Avez-vous pu accéder facilement au programme des journées ?

43 réponses

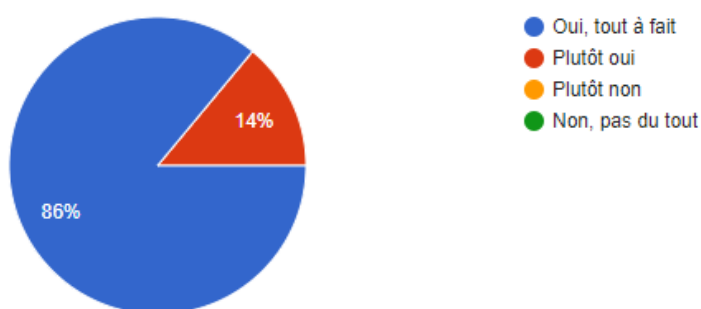


Figure 5 : facilité d'accès au programme des journées

Avez-vous pu vous inscrire facilement ?

42 réponses

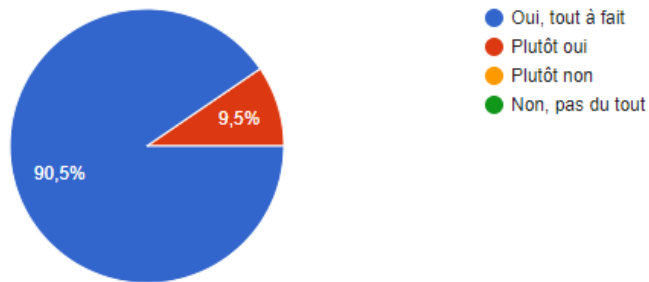


Figure 6 : facilité d'inscription

Avez-vous eu accès facilement aux informations logistiques (accès, horaires, repas, ...)?

43 réponses

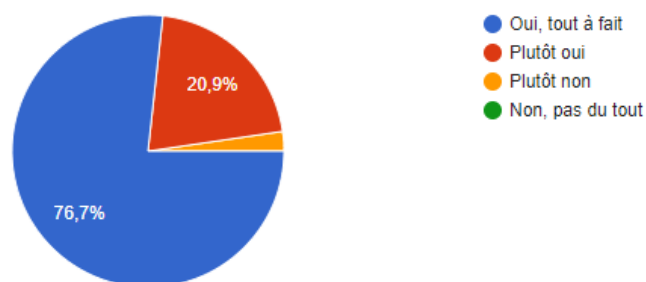


Figure 7 : facilité d'accès aux informations logistiques

Appréciation de l'organisation

L'organisation sur deux jours, avec une journée thématique a convenu à l'ensemble des participants (35 « oui tout à fait », 8 « plutôt oui »), de même que les horaires proposés.

Le buffet a globalement été apprécié (figure 8), même s'il n'a pas fait l'unanimité.

Avez-vous apprécié le buffet ?

42 réponses

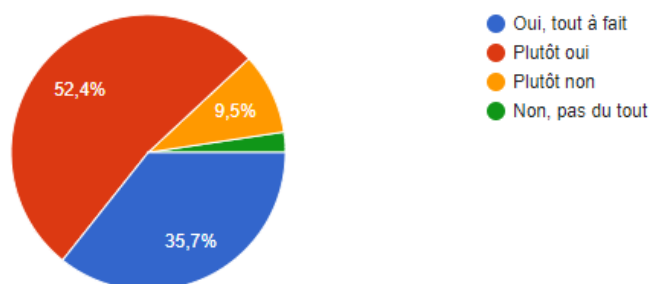


Figure 8 : appréciation du buffet

Les participants ont été plutôt satisfaits des temps de discussions au cours de ces deux jours (figure 9).

Avez-vous été satisfait.e des temps de discussions au cours de ces deux jours ?

41 réponses

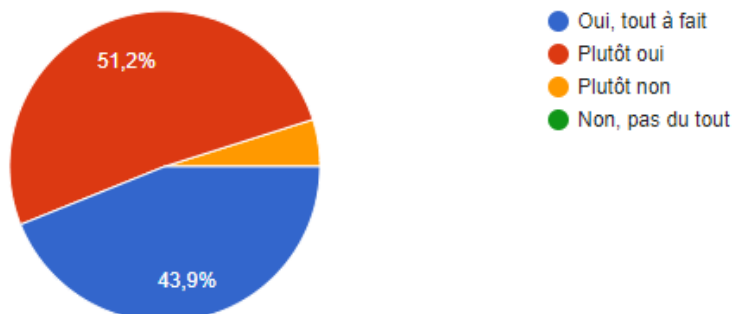


Figure 9 : appréciation des temps de discussions

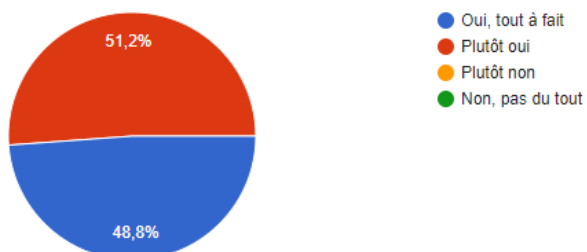
Appréciation du contenu

Première journée

Le contenu de la première journée a plutôt bien répondu aux attentes des participants. L'équilibre entre sujets régionaux et sujets nationaux convenait (figure 10).

Globalement, le contenu de la première journée, correspondait-il à vos attentes ?

43 réponses



Etes-vous satisfait.e de l'équilibre entre sujets nationaux et sujets régionaux ?

43 réponses

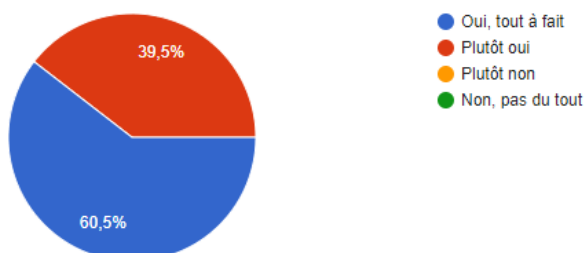


Figure 10 : appréciation du contenu de la première journée

Parmi les sujets que les participants auraient souhaité voir abordés, notons :

- les flux de données et de métadonnées ;
- les bases de connaissances Espèces de l'INPN ;
- des informations sur les autres SI du SIB (en lien avec le SINP) ;
- les outils de diffusion (atlas, carte régionale, openobs) ;
- la réutilisation des données et les problèmes rencontrés.

Certains auraient souhaité des temps d'échanges sur :

- les perspectives, les enjeux du SINP et l'ouverture à d'autres réseaux ;
- les pratiques, méthodes, avancement, problématiques, etc. de chaque plateforme régionale plutôt que d'une seule (sur des thématiques définies) afin de pouvoir avoir une vue d'ensemble des dispositifs régionaux.

Les temps dédiés aux échanges pourraient gagner à être légèrement plus importants (figure 11).

Les temps dédiés aux questions et aux échanges, au cours de cette première journée, étaient-ils suffisants ?

43 réponses

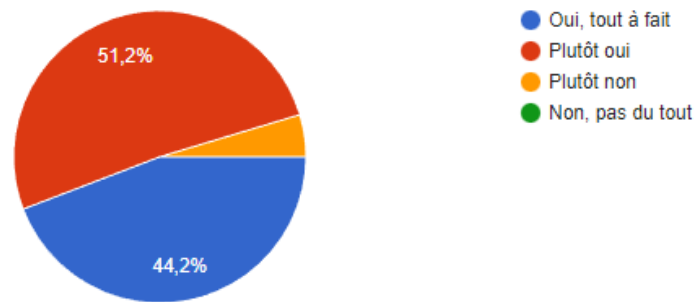


Figure 11 : appréciation des temps dédiés aux échanges

Seconde journée

Le contenu de la seconde journée correspondait plutôt bien aux attentes des participants (17 « oui, tout à fait », 18 « plutôt oui »). Le format (plénière puis ateliers) a été largement apprécié.

La plupart des participants ont l'impression de mieux connaître les métadonnées après cette journée (même si 4 personnes ont un avis opposé), figure 12.

Avez-vous le sentiment de mieux connaître et de mieux maîtriser le sujet des métadonnées ?

37 réponses

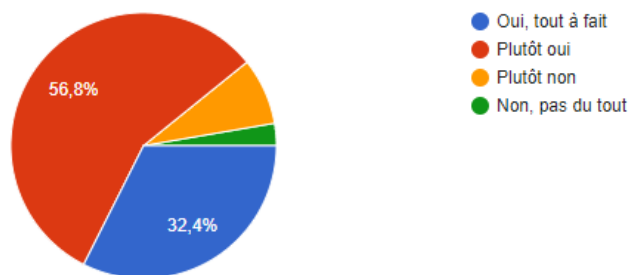


Figure 12 : meilleure connaissance des métadonnées à l'issue de la journée de formation

Remarques complémentaires

De nombreux retours indiquent que des badges indiquant les noms des personnes et des structures seront indispensables pour les prochaines éditions.

Des temps d'échanges plus conséquents (à la suite des présentations et sur les temps de pause) seraient utiles.

Le format « ateliers » est plébiscité. Il pourrait être davantage utilisé. Le temps en atelier a semblé trop court à certains.

Les retours des participants sont globalement très positifs, le présentiel a été très apprécié, de même que les efforts de vulgarisation.

Bilan des enseignements de cette enquête

- Renouveler l'organisation des journées en région, sur deux jours ;
- multiplier les temps permettant aux régions de témoigner sur leurs actions, les temps d'échanges entre régions ;
- renouveler et multiplier les sessions en ateliers ;
- prévoir des badges indiquant les noms, prénoms et structures ;
- augmenter les temps d'échanges.