



## Note complémentaire pour la version 2 de la Méthode d'évaluation de l'état de conservation des « Lagunes côtières » d'intérêt communautaire (UE 1150\*) à l'échelle du site Natura 2000

*M. Le Floc'h, décembre 2015*

### Préambule

Cette note explique les ajustements/évolutions apportés à la première version du guide d'évaluation de l'état de conservation des lagunes de la façade atlantique, pour rédiger la seconde version de la méthode. Ces ajustements/évolutions sont issus de la consultation des membres du COPIL et par des réflexions du MNHN/SPN lors de la rédaction du second guide d'application.

### Typologie

Dans la typologie proposée dans la version 1 du guide d'application, les niveaux 4 et 5 des marais aménagés, respectivement structures et usages, étaient combinés (niveaux se basant sur la typologie du Centre Régional d'Expérimentation et d'Application Aquacole ; CREAA, 2008). Or d'après le retour d'expérience, il semblait que l'application de la typologie posait des difficultés par le fait que c'est deux niveaux soient imbriqués. De plus, d'après les membres du COPIL, les usages ne semblaient pas pertinents pour définir une base d'étude pour l'état de conservation des lagunes, mais pouvaient être utilisés en tant qu'information complémentaire.

Il a donc été décidé suite aux retours des membres du COPIL d'arrêter la typologie au niveau 4 (structures) afin de faciliter l'application de cette dernière. Sachant que la méthode se base sur le niveau 4 de la typologie, le niveau 5 (usages) n'est donc pas déterminant pour poursuivre la méthodologie.

Le niveau 4 a donc été adapté pour notre cas d'étude, en fusionnant plusieurs types (ex. claire profonde et grand bassin/réserve), en retirant certains types qui correspondaient davantage à un usage (ex. nurserie) et en ajoutant de nouveaux types dont les structures et usages sont liés (ex. mare de tonne et fossé à poissons).

Bien que la typologie se limite au niveau 4, les gestionnaires se doivent de contextualiser chaque site évalué afin de réunir un maximum d'informations qui seront utiles pour l'analyse des résultats. La création d'un niveau 5 destiné aux usages est également recommandée.

## Descripteur de tendance de l'évolution des structures

Afin de mettre l'accent sur la diversité de l'habitat lagunaire et sur sa biodiversité associée, l'ajout d'un descripteur basé sur l'évolution de la diversité des types de structure nous a semblé important. Ici, il ne s'agit pas d'un indicateur qui déclassera l'état de conservation du site, mais plutôt d'une mise en garde du gestionnaire lors d'une homogénéisation des structures de l'habitat lagunaire même lorsque l'état de conservation du site est favorable. Ainsi, le gestionnaire pourra adapter sa gestion pour retrouver une diversité/mosaïque d'habitats typique de l'habitat lagunaire.

## Indicateurs

### **Indicateur : Macrophytes caractéristiques**

Le COPIL considère la liste de macrophytes caractéristiques de l'habitat lagunaire trop restrictive, en particulier pour les lagunes saumâtres et propose alors d'autres espèces de Characées (Felzines & Lambert, 2012 ; Lambert, 2012; Le Bail *et al.*, 2012 ; Lambert *et al.*, 2013) et de phanérogames (Desmots *et al.*, 2015) (Algues : *Tolypella salina*, *Lamprothamnium palulosum*, *Chara aspera*, *Chara galioïdes*, *Chara canescens*, *Chara connivens*, *Tolypella glomerata* ; Phanérogames : *Callitriche truncata* subsp. *occidentalis*, *Zannichellia obtusifolia*) Il suggère également que chaque espèce doit être considérée en tant que telle, c'est pourquoi le système de notation de la version 1 du guide où les espèces notées en orange devaient être accompagnées d'un autre macrophyte caractéristique et/ou d'espèces de faune caractéristiques de l'habitat lagunaire a été supprimé.

Le COPIL précise que la période d'échantillonnage adéquate pour les macrophytes est à la fin de l'hiver/début du printemps et à la fin du printemps/début de l'été.

### **Indicateur : Isolement du réseau salé**

Comme pour l'indicateur « macrophyte », le COPIL suggère d'enlever les espèces notées en orange dans la version 1, puisque celles-ci ont désormais intégré la liste de macrophytes caractéristiques.

Le COPIL remarque également dans cet indicateur que la dynamique naturelle des lagunes n'est pas prise en compte. En effet, une lagune qu'elle soit naturelle ou en marais aménagé, peut subir une variation de salinité conduisant à l'expression de cortèges d'espèces qui peuvent être pris en compte dans l'habitat lagunaire. C'est pourquoi il est important de prendre en compte la variabilité spatiale et temporelle. Pour intégrer ces deux paramètres à l'indicateur, les modalités ont donc été modifiées.

### Bibliographie :

CREAA. 2008. *Règlement d'aménagement aquacole en marais salé charentais*. Rapport, 69p.

DESMOTS D., LAMBERT E., THOMASSIN G. & BELLIVERT P., 2015. *Zannichellia obtusifolia* Talavera et al. et le *Zannichellietum obtusifoliae* Brullo & Spampinato 1990, dans l'ouest de la France. E.R.I.C.A, 28, 45-52.

FELZINES J.C. & LAMBERT. E., 2012. *Contribution au prodrome des végétations de France : les Charetea fragilis* F. Fukarek 1961. J. Bot. Soc. Bot. France, 59, 133-188.

LAMBERT E., 2012. *Tolypella salina* R. Cor, sur la façade atlantique. Contribution à l'amélioration des connaissances. Rapport de recherches MMS-UCO (Angers). Paris : FCBN. 53p

LAMBERT E., DESMOTS D., LE BAIL J., MOURONVAL J.B. & FELZINES J.C., 2013. *Tolypella salina* R. Cor. on the French Atlantic Coast : *Biology and Ecology*. Acta Botanica Gallica, 160 (2), 107-119.